

**Nombre del Revisor:**

**Afiliación Institucional:**

**Título del Artículo:**

**Fecha de Reseña: dd / mm / aaaa**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Sección** | **Aspectos Para Evaluar** | **Comentarios y Notas de la Revisión** |
| Resumen, título y referencias | * ¿Está claro el objetivo?
* ¿Está claro qué encontró el estudio y cómo lo hicieron?
* ¿El título es informativo y relevante?
* Son las referencias:
* ¿Relevante?
* ¿Reciente?
* ¿Referenciado correctamente?
* ¿Se incluyen los estudios clave apropiados?
 |  |
| Introducción | * ¿Está claro lo que ya se sabe sobre este tema?
* ¿La pregunta de investigación está claramente delineada?
* ¿Los objetivos están bien planteados? ¿Por qué?
* ¿Está justificada la pregunta de investigación dado lo que ya se sabe sobre el tema?
* ¿Es la propuesta original?
 |  |
| Métodos | * ¿Está claro el proceso de selección de asignaturas?
* ¿Las variables están definidas y medidas adecuadamente?
* ¿Son válidos y confiables los métodos de estudio?
* ¿Hay suficientes detalles para replicar el estudio?
* ¿Hay relación entre los objetivos planteados y la estrategia metodológica seleccionada?
 |  |
| Resultados | * ¿Se presentan los datos de manera adecuada?
* ¿Tablas y figuras relevantes y claramente presentadas?
* ¿Unidades apropiadas, redondeo y número de decimales?
* ¿Títulos, columnas y filas etiquetadas correcta y claramente?
* ¿Categorías agrupadas adecuadamente?
* ¿El texto en los resultados agrega datos o es repetitivo?
* ¿Tienes claro qué es un resultado estadísticamente significativo?
* ¿Tienes claro cuál es un resultado prácticamente significativo?
* ¿Hay coherencia entre los objetivos, los resultados y las conclusiones?
 |  |
| Discusión y Conclusiones | * ¿Se discuten los resultados desde múltiples ángulos y se colocan en contexto sin ser sobre interpretados?
* ¿Las conclusiones responden a los objetivos del estudio?
* ¿Las conclusiones están respaldadas por referencias o resultados?
* ¿Las limitaciones del estudio son fatales o son oportunidades para informar futuras investigaciones?
 |  |
| De Manera General | * ¿Fue apropiado el diseño del estudio para responder al objetivo?
* ¿Qué agregó este estudio a lo que ya se sabía sobre este tema?
* ¿Cuáles fueron los principales defectos de este artículo?
* ¿Es el artículo consistente dentro de sí mismo?
 |  |



**Estructura tus comentarios en una revisión completa:**

Una vez concluida la evaluación, los revisores deberán emitir un juicio dentro de las siguientes categorías: **PUBLICABLE, NO PUBLICABLE, PUBLICABLE CON ARREGLOS.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Evaluación general** o resumen del artículo y sus hallazgos en sus propias palabras. |  |
| **Fortalezas** generales del artículo y qué **impacto** podría tener en su campo. |  |
| Comentarios específicos sobre las **debilidades** del artículo y qué se puede hacer para mejorarlo | Puntos importantes en el artículo que necesitan aclaración, refinamiento, reanálisis, reescrituras y / o información adicional y sugerencias sobre lo que podría hacerse para mejorar el artículo.Puntos menores como figuras / tablas que no se mencionan en el texto, una referencia faltante, errores tipográficos y otras inconsistencias.  |