

**Nombre del Revisor:**

**Afiliación Institucional:**

**Título del Artículo:**

**Fecha de Reseña: dd / mm / aaaa**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Sección** | **Aspectos Para Evaluar** | **Comentarios y Notas de la Revisión** |
| Resumen, título y referencias | * ¿Está claro el objetivo? * ¿Está claro qué encontró el estudio y cómo lo hicieron? * ¿El título es informativo y relevante? * Son las referencias: * ¿Relevante? * ¿Reciente? * ¿Referenciado correctamente? * ¿Se incluyen los estudios clave apropiados? |  |
| Introducción | * ¿Está claro lo que ya se sabe sobre este tema? * ¿La pregunta de investigación está claramente delineada? * ¿Los objetivos están bien planteados? ¿Por qué? * ¿Está justificada la pregunta de investigación dado lo que ya se sabe sobre el tema? * ¿Es la propuesta original? |  |
| Métodos | * ¿Está claro el proceso de selección de asignaturas? * ¿Las variables están definidas y medidas adecuadamente? * ¿Son válidos y confiables los métodos de estudio? * ¿Hay suficientes detalles para replicar el estudio? * ¿Hay relación entre los objetivos planteados y la estrategia metodológica seleccionada? |  |
| Resultados | * ¿Se presentan los datos de manera adecuada? * ¿Tablas y figuras relevantes y claramente presentadas? * ¿Unidades apropiadas, redondeo y número de decimales? * ¿Títulos, columnas y filas etiquetadas correcta y claramente? * ¿Categorías agrupadas adecuadamente? * ¿El texto en los resultados agrega datos o es repetitivo? * ¿Tienes claro qué es un resultado estadísticamente significativo? * ¿Tienes claro cuál es un resultado prácticamente significativo? * ¿Hay coherencia entre los objetivos, los resultados y las conclusiones? |  |
| Discusión y Conclusiones | * ¿Se discuten los resultados desde múltiples ángulos y se colocan en contexto sin ser sobre interpretados? * ¿Las conclusiones responden a los objetivos del estudio? * ¿Las conclusiones están respaldadas por referencias o resultados? * ¿Las limitaciones del estudio son fatales o son oportunidades para informar futuras investigaciones? |  |
| De Manera General | * ¿Fue apropiado el diseño del estudio para responder al objetivo? * ¿Qué agregó este estudio a lo que ya se sabía sobre este tema? * ¿Cuáles fueron los principales defectos de este artículo? * ¿Es el artículo consistente dentro de sí mismo? |  |



**Estructura tus comentarios en una revisión completa:**

Una vez concluida la evaluación, los revisores deberán emitir un juicio dentro de las siguientes categorías: **PUBLICABLE, NO PUBLICABLE, PUBLICABLE CON ARREGLOS.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Evaluación general** o resumen del artículo y sus hallazgos en sus propias palabras. |  |
| **Fortalezas** generales del artículo y qué **impacto** podría tener en su campo. |  |
| Comentarios específicos sobre las **debilidades** del artículo y qué se puede hacer para mejorarlo | Puntos importantes en el artículo que necesitan aclaración, refinamiento, reanálisis, reescrituras y / o información adicional y sugerencias sobre lo que podría hacerse para mejorar el artículo.  Puntos menores como figuras / tablas que no se mencionan en el texto, una referencia faltante, errores tipográficos y otras inconsistencias. |