



ESTUDIOS COMPARATIVOS SOBRE EL DESEMPEÑO DE LAS COOPERATIVAS: REVISIÓN SISTEMÁTICA DE LITERATURA

COMPARATIVE STUDIES ON THE PERFORMANCE OF COOPERATIVES: A SYSTEMATIC LITERATURE REVIEW

Iran Morejón Quintana 

Universidad de Sevilla, Sevilla, España

✉ iran.morejon@gmail.com

Fecha de recepción del manuscrito: 09/11/2025

Fecha de aceptación del manuscrito: 10/03/2026

Fecha de publicación: 18/05/2026

RESUMEN — El funcionamiento sistémico de procesos económicos orientados al crecimiento perpetuo de la producción de bienes y servicios con un reparto desigual de la riqueza atenta contra el equilibrio del planeta. Ante esta problemática se observa una toma de conciencia hacia el fomento de economías basadas en empresas cooperativas, por lo que deviene fundamental conocer cómo ha sido el desempeño económico de este modelo empresarial según la evidencia empírica disponible. Las revisiones sistemáticas de literatura científica realizadas hasta la fecha no permiten conocer con claridad si el desempeño económico de las cooperativas es superior o inferior al de las empresas privadas. La presente investigación se propuso realizar una revisión sistemática de literatura científica que comprende estudios comparativos de cooperativas y sus contrapartes capitalistas para determinar cómo se desempeñan las cooperativas en cuanto a desempeño general, productividad, eficiencia y resiliencia. Se empleó la metodología PRISMA para la realización de revisiones sistemáticas con una adecuación al contexto de las investigaciones sobre administración empresarial, así como variables cualitativas que permiten clasificar y agrupar los resultados de la evidencia empírica de los estudios primarios. Se confirma la hipótesis de que las cooperativas tienen un desempeño superior al de las empresas privadas. La investigación finaliza con sugerencias para la comparación de modelos empresariales y la generalización de las conclusiones.

PALABRAS CLAVE — cooperativa, desempeño económico, productividad, eficiencia, resiliencia empresarial

ABSTRACT — The pursuit of perpetual economic growth through a system characterized by an unequal distribution of wealth threatens the planet's ecological balance. In light of this problem, there is a growing awareness of the need to foster economies based on cooperative enterprises. It is therefore essential to understand the economic performance of this business model based on available empirical evidence. To date, systematic reviews of the scientific literature have not clearly established whether the economic performance of cooperatives is superior or inferior to that of private firms. This study conducted a systematic review of the scientific literature, focusing on comparative studies of cooperatives and their capitalist counterparts to assess their performance in terms of overall performance, productivity, efficiency and resilience. We employed the PRISMA methodology for systematic reviews, adapting it to the field of business administration research, along with qualitative variables to classify and group the empirical evidence from the primary studies. The hypothesis that cooperatives outperform private firms is confirmed. The paper concludes with suggestions for future comparisons of business models and for the generalization of the findings.

KEYWORDS — cooperative, economic performance, productivity, efficiency, business resilience

PARA CITAR: Morejón Quintana, I. (2026). Estudios comparativos sobre el desempeño de las cooperativas: Revisión sistemática de literatura. *Dialektika: Revista de investigación filosófica y teoría social*, 8(1). <https://doi.org/10.51528/dk.vol8.id214>



Introducción

La humanidad se encuentra atrapada en un flujo productivista y consumista para beneficio de una minoría, mientras el sistema de comercio global y los procesos de acumulación de riqueza mantienen a la mayor parte de la población mundial en situación de carestía material. Evidencia de ello es la reflexión sobre los métodos de estimación de pobreza de Max Roser (2021, 2022) en *Our World in Data*, donde se reconoce que si se aplicara el baremo por Paridad del Poder Adquisitivo de los países industrializados entonces resultaría que más del 80 % de la población mundial vive en situación de pobreza moderada o extrema. El funcionamiento sistémico de procesos económicos orientados al crecimiento perpetuo de la producción de bienes y servicios con un reparto desigual de la riqueza atenta contra el equilibrio del planeta. Rockström et al. (2023) advierten que se precisa profundos cambios económicos, tecnológicos, políticos y de todo tipo para restablecer cuanto antes los límites biofísicos de la naturaleza.

Tanto en la filosofía económica como en la investigación científica sobre temas de economía se ha mantenido vigente el debate sobre los efectos de la acumulación de capital en el régimen imperante de trabajo asalariado. Aunque economistas liberales como Juan Ramón Rallo (2022) pretenden minimizar la nefasta influencia de la desigualdad, la evidencia empírica ha demostrado de forma prolija que las inequidades materiales sí afectan el funcionamiento de las sociedades. El estudio econométrico de Vaccarella et al. (2022), que analizó datos de 18 países europeos comprendidos en los años 1990-2015, permite corroborar la fuerte correlación entre la desigualdad y las afectaciones a la salud humana. También la investigación de Schöngart et al. (2025), muestra que el 10 % más rico de la población mundial contribuyó 6.5 veces más al calentamiento global que una persona promedio, mientras que el 1 % y el 0.1 % de la población mundial, que sería el segmento de los ultrarricos, contribuyeron al calentamiento global 20 y 76 veces más, respectivamente, que un ciudadano promedio.

Ante estos avatares se observa en los investigadores una toma de conciencia sobre el fomento del cooperativismo como una respuesta efectiva para el conflicto de la desigualdad. Entre los pensadores contemporáneos que abogan por un sistema basado en un predominio de empresas cooperativas pudieran ser mencionados Richard Wolff (2012), Roxana Kreimer (2022) y Kohei Saito (2022). También resulta notable un artículo reciente publicado por Wilkinson y Pickett (2024) en *Nature* donde se propone de manera explícita combatir la desigualdad mediante la implementación de la renta básica universal y el fomento de las cooperativas y otras empresas autogestionadas, como las mutuales y las empresas propiedad de los trabajadores.¹

En los últimos decenios los estudios científicos han utilizado los análisis de ratios financieros y los cálculos econométricos para distinguir si el desempeño económico de las cooperativas es satisfactorio o si estas muestran peores indicadores con respecto a otras formas empresariales. Principalmente se les compara con las empresas privadas, aunque también existen estudios cuyas comparaciones contemplan otros modelos empresariales. En un contexto científico y sociopolítico donde se discute la pertinencia de un sistema económico articulado en un predominio de cooperativas

¹ La categoría empresa propiedad de los trabajadores se refiere a las sociedades de capital (S.R.L. y S.A.) cuyo patrimonio se reparte de forma igualitaria o equitativa entre sus empleados, quienes ostentan la condición de propietarios y productores a un mismo tiempo. Este tipo de empresa se conoce en España bajo la denominación *sociedad laboral*.

deviene fundamental conocer con claridad cómo ha sido el desempeño económico general de esta forma empresarial autogestionada según la evidencia empírica disponible.

Para analizar el desempeño económico de las cooperativas no se debe apelar a unas pocas investigaciones aisladas, sino a un amplio panel de estudios primarios que permita comprender la tendencia general. En este sentido, las revisiones sistemáticas de literatura científica constituyen una herramienta idónea para recabar un gran número de investigaciones primarias y evaluar sus resultados. Sin embargo, las revisiones sistemáticas sobre cooperativismo no se trazan como objetivo contrastar el desempeño de las cooperativas y las empresas privadas. La inclusión de los estudios comparativos en las revisiones sistemáticas sobre cooperativismo responde a otras estrategias.

A partir de esta necesidad y de la abundante información existente sobre el cooperativismo, la presente investigación se propone realizar una revisión sistemática de literatura científica que comprenda estudios comparativos sobre el desempeño de las cooperativas y sus contrapartes capitalistas, planteando para ello la siguiente hipótesis: Las evidencias empíricas de los estudios comparativos muestran que el desempeño económico de las cooperativas es superior al de las empresas privadas.

Características del cooperativismo y estudios económicos sobre su desempeño

Tanto el consenso académico como la tradición asumida por la Alianza Cooperativa Internacional [ACI] (2015) sitúan el nacimiento del cooperativismo contemporáneo en 1844 con la fundación de la Sociedad Equitativa de los Pioneros de Rochdale (García Müller, 2024), aunque este acuerdo sobre la fecha de la eclosión del fenómeno económico cooperativista siempre reconoce la existencia de antecedentes en las distintas formas de asociacionismo que se han articulado a lo largo de la historia. El aporte de los Pioneros de Rochdale reside en la formulación de principios democráticos para la administración de su modelo de negocio, principios que luego fueron replicados, en mayor o en menor medida, por organizaciones empresariales de todos los continentes.

La ACI (2015) entiende la cooperativa como una entidad dual, que comprende un carácter asociativo en las relaciones humanas y una praxis empresarial cimentada en la autogestión. Esto se expresa en una Declaración de Identidad, donde se describe a la cooperativa como una asociación de personas que gestiona una empresa de forma democrática para satisfacer sus necesidades. Los principios cooperativos de gestión han evolucionado a lo largo del tiempo, pero mantienen aún en la actualidad una sintonía plena con las directrices que se plantearon en el siglo XIX. Para una mejor comprensión de todas las pautas organizacionales aplicables a las empresas cooperativas en materia de autogestión la ACI ha publicado disímiles documentos de trabajo, entre ellos, *Notas de orientación para los principios cooperativos* (ACI, 2015). Estos manuales de prácticas organizacionales cooperativistas se asemejan en estructura y propósitos a otras herramientas documentales para la administración empresarial diseñados por entidades como ISO (2015), que se ocupa de avalar sistemas de calidad, o HACCP, que se centra en la seguridad de los alimentos (DeLotto Cammarata y Vaccaro, 2018). En la Tabla 1 se enuncian los principios cooperativos y algunas indicaciones precisas sobre su aplicación.

Tabla 1.*Resumen de los Siete Principios del cooperativismo*

Principio	Pautas para su aplicación
1. Afiliación voluntaria y abierta	Respeto a la voluntad de las personas para integrarse o separarse de la organización, sin que exista coacción alguna que las obligue a formar parte de una empresa cooperativa. Prohibición de la discriminación por género, condición social, raza, convicción política, religiosa o de cualquier otra índole que lacere la condición humana. Para aquellas personas que no posean lo suficiente para el aporte dinerario inicial deberán establecerse facilidades de crédito a través de un banco cooperativo o modalidades de pago fraccionado.
2. Control democrático por parte de los miembros	Igualdad de derechos en la toma de decisiones, es decir, cada miembro tiene derecho a un único voto social. Los estatutos, los documentos normativos y los planes estratégicos se aprueban mediante debate y voto en sesión asamblearia, con la participación de todos los miembros de la empresa. Los miembros del órgano de administración (directivos) y los integrantes del órgano de fiscalización y control (auditores) son electos por la asamblea de asociados, y los cargos se renuevan con periodicidad.
3. Participación económica de los miembros	Se establecen índices o indicaciones precisas para el reparto de las utilidades (si las hubiera), para que los trabajadores de la empresa compartan los excedentes de forma equitativa o igualitaria. Los fondos de reserva se consideran indivisibles y no se pueden repartir entre los miembros bajo ninguna circunstancia; en caso de disolución de la empresa cualquier capital residual será donado a otra cooperativa o a una institución sin fines de lucro.
4. Autonomía e independencia	Defensa de la autonomía de la empresa mediante el ejercicio de los derechos de propiedad colectiva por parte de los asociados sin injerencias del Estado o de cualquier otra empresa. Mantener una autonomía financiera con alto nivel de liquidez que garantice operar según los objetivos fijados por la asamblea.

Tabla 1.*Continuación*

5. Educación, formación e información	Organizar programas de capacitación y divulgación para que los asociados de la cooperativa y la comunidad aprendan a aplicar los Siete Principios del movimiento cooperativo. Capacitar a todos los miembros para que adquieran los conocimientos necesarios sobre gestión empresarial que les garanticen una participación efectiva en la toma de decisiones. Fomentar la creación de cooperativas de estudiantes donde los jóvenes adquieran y apliquen los saberes del cooperativismo.
6. Cooperación entre cooperativas	Establecer mecanismos de integración con otras empresas autogestionadas para actuar de forma coordinada en la consecución de metas. Integrar a las cooperativas en iniciativas sociales que favorezcan el apoyo mutuo y la participación democrática de la ciudadanía, como el comercio justo, los movimientos sindicales, los mercados de trueque, las monedas sociales, los bancos de tiempo y los presupuestos participativos.
7. Preocupación por la comunidad	Crear reservas para financiar proyectos sociocomunitarios y de protección medioambiental. Realizar auditorías integrales, que no se limiten a aspectos financieros, sino que consideren también la evaluación social y ecológica del desempeño empresarial.

Nota. Elaboración propia a partir de las recomendaciones de la ACI (2015).

El modelo cooperativo de gestión, al igual que otros modelos de administración empresarial, cuenta con entidades y metodologías que certifican la correcta aplicación de estas prácticas organizacionales (Llanes Guerra et al., 2019), aunque en muchas empresas formalmente registradas como cooperativas todavía persiste una brecha entre el conocimiento acumulado sobre cooperativismo, su asimilación por parte de los cooperativistas y su aplicación en la empresa, como se constata en los estudios de Cruz Reyes y Cárdenas Martínez (2017) y Galang et al. (2020).

Atendiendo a las características de los miembros que conforman la asamblea y determinan con su acción colectiva lo que ocurre en la cooperativa, Bouchard (2020) y Piñeiro Harnecker (2015) proponen la siguiente tipología:

- Cooperativa de trabajadores: conformada por trabajadores que actúan como copropietarios de su empresa y la gestionan mediante estructuras de gobernanza democrática.

- Cooperativa de consumidores: sus miembros son los consumidores o usuarios que comparten un interés común en el acceso a bienes o servicios especializados en las mejores condiciones de calidad y de precio.
- Cooperativa de productores: asociaciones de productores individuales o de empresas que se unen para alcanzar mejores niveles de producción y de calidad.
- Cooperativa de participantes múltiples: si en la asamblea de la cooperativa se mezclan al menos dos tipos de participantes, díganse trabajadores, consumidores, productores autónomos, empresas de inversión de capital, instituciones gubernamentales, representantes de comunidades u organizaciones sin fines de lucro.

Otros conceptos relacionados se refieren a la integración de las cooperativas en conglomerados empresariales (cooperativas de segundo y de tercer grado), la multiplicidad de actividades que realizan (cooperativas de actividades mixtas, también llamadas cooperativas multiactivas), o el entorno digital en el que operan (cooperativas de plataforma), sin que ello entre en contradicción con la clasificación antes mencionada y que se basa en el tipo de miembro que conforma la asamblea (Bouchard, 2020; Piñeiro Harnecker, 2015; Scholz et al., 2021).

El cooperativismo contemporáneo se manifiesta como un mosaico diverso de prácticas en las que convergen intereses socioeconómicos, objetivos políticos y variados enfoques académicos. Según Laville (2015) la teoría anglosajona del tercer sector se basa en la concepción liberal neoclásica sobre la búsqueda de la eficiencia a través del mercado y asume al cooperativismo como un agente económico de segundo orden cuya utilidad consiste en corregir las fallas del sistema neoliberal. La propuesta de la economía social estaría vinculada con el contexto europeo y procura consolidar el rol de las cooperativas como entidades legitimadas por las normas jurídicas y que interactúan con las empresas privadas en igualdad de condiciones, pero sin la pretensión de transformar las dinámicas de las economías de mercado. La economía solidaria, enraizada en el contexto latinoamericano, parte de una reflexión sobre las insuficiencias de la economía social, reintroduciendo en el cooperativismo la dimensión política emancipatoria para la transformación de la sociedad.

Las distintas posturas y el debate sobre el rol que deben jugar las cooperativas en la economía también se han visto reflejados en la realización de estudios empíricos para medir su impacto. Uno de los primeros investigadores que manifestó interés por explorar cómo se estaban desempeñando las empresas autogestionadas mediante métodos econométricos fue Benjamin Ward (1958) en su artículo *La empresa en Iliria: Sindicalismo de mercado*. Aunque en su artículo Ward no llegó a procesar datos estadísticos de sectores empresariales, sí propició el surgimiento de líneas de investigación basadas en estudios de casos y herramientas econométricas para testear el desempeño de las empresas administradas por colectivos obreros.

Uno de los aspectos que más ha influido en investigadores posteriores es la hipótesis de Ward sobre la tendencia de las empresas colectivas a maximizar el ingreso por trabajador. Entre los economistas que continuaron el análisis de Ward se encuentran Evsey D. Domar (1966) y Jaroslav Vanek (1970, 1977), siendo Vanek un investigador de notable relevancia que estudió en profundidad el escenario microeconómico yugoslavo y también propuso un modelo de empresa autogestionada como alternativa a la empresa privada y a la empresa estatal bajo control burocrático que predomi-

naba en los países que implementaron el modelo soviético. Estos tres autores, Ward, Domar y Vanek, han sido citados profusamente en los análisis econométricos sobre empresas autogestionadas, incluso algunos estudios hablan del modelo Ward-Domar-Vanek (WDV) para el análisis del desempeño de las empresas colectivas, como se puede comprobar en las revisiones de Dow (2018) y Mirabel (2021).

Un resumen de la literatura pionera sobre la situación de las empresas autogestionadas puede ser consultado en el análisis bibliográfico de Bernstein (1976), quien divide las investigaciones en tres grupos según las características de la muestra empresarial: estudios sobre firmas autónomas (incluye los que analizan las cooperativas), estudios sobre empresas comunitarias, y estudios sobre empresas estatales con participación obrera en la gestión. Aunque su pesquisa no se centró de forma exclusiva en las cooperativas sino en los efectos de la intervención de los trabajadores en la gobernanza empresarial, Bernstein valoró positivamente aspectos del cooperativismo de la industria de madera contrachapada (plywood) de la región nordeste de Estados Unidos, como la participación activa de los trabajadores en la toma de decisiones concerniente al reparto de utilidades, las condiciones de trabajo, los planes de negocio y la elección de gerentes.

Durante la existencia de la Unión Soviética la ideología marxista-leninista (estalinista) ejerció una notable influencia sobre los pensadores y movimientos de izquierda, por lo que se asumía a la empresa estatal como el paradigma del socialismo y se relegaba a una condición complementaria o de subordinación a otros modelos empresariales, como sucedió con los koljoses y demás cooperativas paraestatales. Sin embargo, ya a finales de la década de los ochenta se contaba con un estudio comparativo abarcador elaborado por Ben-Ner (1988), que se centró en las empresas cuya propiedad pertenecía a colectivos de trabajadores y que incluyó a las cooperativas no agropecuarias. La investigación de Ben-Ner destaca por excluir a las empresas estatales con intervención obrera, como las yugoslavas, y también compara a las empresas autogestionadas con la contraparte capitalista. Su análisis concluyó que las empresas autogestionadas exhibían tasas de natalidad más altas y tasas de disolución más bajas que las empresas privadas, lo cual implicaba que poseían una mayor resiliencia. También este investigador consideró que el crecimiento del sector autogestionado se veía limitado porque muchas de las empresas exitosas fueron reconvertidas en empresas privadas.

La desaparición del Bloque del Este impulsó a los investigadores a explorar con mayor detenimiento lo que estaba ocurriendo en las empresas autogestionadas, tanto aquellas que mostraban una notable resiliencia en el mercado neoliberal como las que sobrevivieron al desmoronamiento del modelo económico soviético. Adentrados en este contexto, Bonin et al. (1993) publicaron un estudio de revisión que exploró el desempeño de las cooperativas de trabajadores² en países occidentales. Sus hallazgos muestran que las cooperativas de trabajadores tienden a priorizar la estabilidad de los empleos sobre la maximización de las ganancias, que la participación de los trabajadores en la toma de decisiones y el reparto equitativo de las ganancias estimulan la productividad, y que sus mecanismos de capitalización difieren de los que aplican las empresas convencionales debido a la propiedad colectiva.

² Bonin et al. (1993) utilizan el término *cooperativa de productores* para referirse a las cooperativas de trabajadores, como se aprecia en la cita: "... we take the worker's decision-making right to be a necessary condition in our definition of PC [Producer Cooperative]" (p. 1291).

Sexton e Iskow (1993) analizaron los estudios primarios realizados hasta principios de los noventa que comparan la eficiencia de las cooperativas y las empresas privadas estadounidenses. Estos autores concluyen que no existe evidencia sólida para respaldar la hipótesis de que las cooperativas sean inherentemente menos eficientes que las empresas privadas. Sin embargo, también resaltaron que se necesitaban más investigaciones con metodologías rigurosas y muestras adecuadamente seleccionadas.

Iniciado el siglo XXI, Logue y Yates (2005) elaboran un estudio de revisión para la Organización Internacional del Trabajo [OIT] sobre el impacto de la propiedad y la participación de los empleados en la productividad de las cooperativas y de las empresas propiedad de los trabajadores. Los resultados más relevantes del estudio indican que la propiedad de los empleados por sí sola no necesariamente mejora la productividad, pero si se combina con una participación activa en la toma de decisiones el impacto es significativamente positivo. Logue y Yates plantean que en las economías industrializadas las cooperativas y las empresas propiedad de los trabajadores suelen igualar o superar la productividad de las empresas privadas, sobre todo cuando los trabajadores tienen acceso a información y reciben una formación adecuada. Sin embargo, los estudios primarios realizados en países en vías de desarrollo muestran que el éxito de las empresas autogestionadas depende en gran medida del contexto político y el apoyo estatal que reciban. Logue y Yates destacan el rol de las cooperativas agrícolas en la mejora de la productividad y el bienestar de sus miembros, generando externalidades de carácter social, como la reducción de la pobreza y la promoción de la democracia en el espacio laboral.

Virginie Pérotin (2012) compara el desempeño de las cooperativas de trabajadores y las empresas convencionales basándose en la evidencia empírica de estudios varios que analizan productividad, calidad institucional y estabilidad del empleo. Sus hallazgos muestran que las cooperativas son tan productivas como las empresas convencionales, y en algunos casos incluso más, sobre todo cuando hay una mayor participación de los trabajadores en la toma de decisiones y en los beneficios, lo que contradice la creencia de que las cooperativas son menos viables o ineficientes. Las cooperativas con capital colectivo acumulado por el imperativo de la legislación no mostraron problemas de baja inversión, mientras que la distribución equitativa de beneficios evita la degeneración. El estudio destaca que durante las crisis económicas las cooperativas ajustan los salarios en lugar de despedir a los empleados, lo que les permite preservar los puestos de trabajo mejor que las empresas capitalistas. También esta investigadora observa que las cooperativas tienen tasas de supervivencia similares o incluso mayores que las empresas tradicionales.

Otro estudio de revisión de Pérotin (2013) analiza el papel de las cooperativas de trabajadores como generadoras de empleos sostenibles y su impacto en las comunidades. Los resultados muestran que, contrariamente a la creencia popular, las cooperativas no son empresas pequeñas o especializadas, sino que operan en diversos sectores, tienen un tamaño promedio mayor que las empresas convencionales, y muestran una supervivencia igual o superior a la de sus contrapartes. En cuanto al impacto en las comunidades, las cooperativas reducen los costos sociales del desempleo, incidiendo en la salud pública al reducir el estrés y proporcionarles bienestar a los trabajadores.

En un contexto más reciente, Dow (2018) revisa la teoría de la empresa colectiva desde sus inicios, partiendo de las propuestas de Ward, Domar y Vanek, hasta llegar a las investigaciones de

2017. Las evidencias reseñadas por Dow refutan la hipótesis de Ward acerca de que las empresas colectivas tenderían a maximizar el ingreso por trabajador, un aspecto que podría generar comportamientos económicos perversos como reducciones de puestos de trabajo ante un aumento de precios. Según Dow, la diversificación del enfoque teórico a partir de los años noventa permitió observar que las empresas autogestionadas suelen tener ventajas en productividad y supervivencia en comparación con las empresas privadas.

Grashuis y Su (2019) examinan 56 publicaciones sobre las cooperativas agrícolas centrándose en cuatro áreas clave: desempeño, propiedad y gobernanza, finanzas y actitud de los miembros. Estos autores señalan que la integración de productores agrícolas en cooperativas tiene un impacto positivo en los precios, el rendimiento, la adopción de insumos y los ingresos, pero también advierten que los beneficios suelen distribuirse de manera desigual entre pequeños y grandes productores. Si bien los resultados son consistentes independientemente del país donde se realiza el estudio, los autores reconocen que la posibilidad de generalizar los hallazgos resulta débil debido a la gran heterogeneidad de funciones que despliegan las cooperativas de agricultores.

Revisiones sistemáticas sobre cooperativismo

Las revisiones sistemáticas son investigaciones científicas basadas en una metodología planificada que analizan y sintetizan los resultados de múltiples investigaciones primarias mediante estrategias que limitan el sesgo y el error aleatorio. Estas estrategias incluyen una búsqueda exhaustiva de todos los artículos potencialmente relevantes y el uso de criterios explícitos y reproducibles en la selección de artículos para revisión (Cook et al., 1997). El panorama de las revisiones sistemáticas especializadas en cooperativismo es reciente y su dinamización responde al interés académico por el uso de las herramientas telemáticas para cribar y analizar información.

Camargo Benavides y Ehrenhard (2021) examinan los temas más destacados que surgen a partir de la agrupación y categorización de 101 estudios primarios publicados entre 2000 y 2020 y señalan que se ha hipotetizado erróneamente que las cooperativas enfrentan problemas de subinversión o que no son capaces de incentivar lo suficiente a sus propietarios. Sobre la eficiencia y el desempeño general, los autores plantean que no existe consenso sobre si las cooperativas son más o menos eficientes que sus contrapartes, aunque algunos estudios muestran que en ciertos contextos las cooperativas superan a las empresas capitalistas. Asimismo, advierten que las evaluaciones basadas en ratios financieros resultan insuficientes pues se deben incorporar parámetros sociales para calibrar adecuadamente el aporte de las cooperativas. Acerca del crecimiento del sector cooperativo los autores observan en los estudios primarios que las cooperativas apuestan por estrategias de integración y/o alianzas con otras empresas, así como la internacionalización. Destacan además la evidencia empírica sobre el rol de las cooperativas como empresas sociales que proveen empleos de calidad para combatir la exclusión social, como ocurre con las mujeres de India.

La revisión sistemática de Mirabel (2021) recaba un total de 280 estudios primarios sobre empresas autogestionadas (incluidas las cooperativas) realizados entre 1970 y 2019, con notable presencia de estudios sobre cooperativismo. Esta investigación destaca que la evidencia empírica acumulada contradice las predicciones teóricas de Ward, Domar y Vanek, y apunta hacia la necesidad de abogar por nuevos modelos ajustados a las características reales de las empresas colectivas. Los

hallazgos de Mirabel también reflejan que la menor cantidad de empresas autogestionadas en comparación con las firmas capitalistas no se debe a un defecto inherente a este tipo de modelo democrático, sino a que constantemente se crean muchas más empresas privadas que empresas colectivas.

Ribas et al. (2022) exploran los hallazgos de 44 estudios primarios comprendidos en el periodo 1995-2000 para evaluar si las características organizacionales de las cooperativas inciden en el desarrollo social y económico. Según estos investigadores, la cooperativa se revela como un modelo empresarial que puede contribuir a la democratización y a la gestación de la responsabilidad social. También la gestión cooperativa permite superar los obstáculos del mercado capitalista.

Pliakoura et al. (2022) recopilaron 78 artículos del periodo 2010-2019 para identificar las barreras económicas y organizacionales que afectan el desarrollo de las cooperativas agrícolas. En cuanto a lo económico, destacan la dificultad para alcanzar economías de escala y la baja rentabilidad. En el aspecto organizacional se señalan problemas de falta de confianza, conflictos de colaboración entre los miembros y, principalmente, deficiencias en la educación cooperativa.

Otra investigación que recopila información empírica sobre la gobernanza de las cooperativas es la revisión de Jamaluddin et al. (2023) con una muestra de 30 papers publicados entre 2009 y 2021. Sus hallazgos muestran resultados mixtos e inconclusos sobre las interacciones humanas en la gobernanza, dado que el desempeño financiero es el aspecto más estudiado, mientras que el desempeño social y ambiental recibe menos atención.

La revisión sistemática de Chali y Lakatos (2024) examina la influencia de la gestión de recursos humanos en el rendimiento financiero de las empresas cooperativas y para ello seleccionan un total de 26 artículos publicados entre 2006 y 2024. Sus hallazgos revelan una asociación positiva entre las prácticas democráticas de gestión de recursos humanos y el rendimiento financiero, al impulsar la eficiencia y la rentabilidad a un mismo tiempo. Según estos autores, el saludable ambiente de trabajo de las cooperativas incrementa la productividad laboral.

La aportación de Romero y Scrivanelli Cosenza (2024) consiste en una revisión de 22 estudios primarios publicados entre 2012 y 2022 sobre la motivación laboral en el sector cooperativo. Los hallazgos muestran que existe una correlación positiva entre la motivación laboral y el desempeño organizacional en las cooperativas de consumidores.

La investigación de Gega et al. (2024) engloba 81 estudios primarios publicados entre 1990 y 2022 sobre la influencia de la estructura de propiedad en el desempeño de empresas agroalimentarias. Las tres formas de propiedad analizadas son la empresa privada, la empresa familiar privada³ y la cooperativa. Los estudios primarios de esta revisión muestran que las cooperativas agroalimentarias parecen superar a las empresas privadas en cuanto a sostenibilidad ambiental y aporte social, pero los que analizan eficiencia plantean que las cooperativas están peor que sus contrapartes.

³ Aunque Gega et al. (2024) asumen a la empresa familiar como una forma organizacional distinta, desde una perspectiva ontológica y jurídica, la empresa familiar es una sociedad de capital con clara orientación a la maximización de beneficios mediante la utilización de trabajo asalariado.

Como se ha descrito, la evidencia empírica sobre el desempeño de las cooperativas se limita a las mismas variables que se utilizan para evaluar el accionar de las empresas privadas, mientras persisten zonas de vacío en ciertas áreas de investigación económica, como su aporte social y ambiental, sus características organizacionales y la calidad de las relaciones laborales en el escenario permeado por la autogestión. Esta disyuntiva se relaciona con la no existencia de una definición unívoca de lo que se entiende por desempeño de una organización empresarial (Miller et al., 2013), aunque el concepto guarda relación con el éxito de algunas empresas sobre las demás (Hamann y Schiemann, 2021). El desempeño organizacional se ha definido de manera muy amplia como los resultados sociales y económicos resultantes de la interacción entre los atributos, las acciones y el entorno de la organización (Combs et al., 2005). Por este motivo, en la presente investigación fueron agrupados todos los indicadores que se utilizan para la comparación de las entidades empresariales bajo la denominación de *desempeño económico*.

Por otro lado, de las revisiones sistemáticas citadas solamente la de Gega et al. (2024) se enfoca en evaluar el desempeño de las cooperativas mediante la búsqueda y selección de estudios comparativos. La inclusión de estudios comparativos en las demás revisiones sistemáticas mencionadas se debe esencialmente a los argumentos booleanos de búsqueda utilizados por los investigadores y no a criterios explícitos de elegibilidad. No obstante, aunque la investigación de Gega et al. (2024) analiza una amplia muestra de estudios primarios (81 artículos) y se traza como objetivo comparar los efectos de distintas formas de propiedad sobre los medios de producción, su pesquisa se ve limitada por estar circunscrita a estudios primarios sobre el sector empresarial agroalimentario.

Metodología

Para la ejecución de la revisión bibliográfica sistemática que se describe a continuación, se adoptó la metodología propuesta por Tranfield et al. (2003) y Pardal Refoyo y Pardal Peláez (2020). A diferencia de otras revisiones sistemáticas que incluyen datos de cooperativas, el presente análisis se centró en estudios comparativos de modelos empresariales distintos para dilucidar cómo se desempeñan las cooperativas con respecto a las empresas privadas. El proceso de búsqueda se basó en los siguientes objetivos:

- Identificar estudios empíricos primarios que comparan el desempeño económico de las cooperativas y las empresas privadas.
- Sistematizar los resultados económicos comparativos de las cooperativas y las empresas privadas en cuanto a desempeño general, resiliencia, productividad y eficiencia.
- Valorar el desempeño económico de las cooperativas y las empresas privadas desde una perspectiva comparativa general.

En la mayoría de los estudios que comparan los efectos de la integración de agroproductores en cooperativas con respecto a los pequeños agricultores autónomos no se especifica si los productores individuales se han constituido en persona jurídica asumiendo la forma de sociedad mercantil. Pero tomando en consideración que los productores agropecuarios solventes contratan trabajadores asalariados, sobre todo en momentos pico de las cosechas, la cultura organizacional de las granjas privadas puede tener muchos aspectos en común con el régimen de trabajo asalariado de

las empresas capitalistas, por lo que resulta conveniente contrastar el desempeño de los agricultores integrados en cooperativas con el de quienes operan de manera autónoma.

Como criterios de elegibilidad para la selección de los estudios relevantes se aplicaron los que se describen en la Tabla 2.

Tabla 2.

Criterios de elegibilidad y exclusión

Criterio	Argumentación
1. Artículos publicados en los idiomas español, inglés, francés, portugués, italiano y alemán	Son idiomas de alcance internacional muy empleados para la publicación de literatura académica.
2. Artículos publicados en revistas científicas, documentos de conferencias, capítulos de libros y documentos de investigación de instituciones académicas	Este criterio permite incluir en la muestra investigaciones provenientes de instituciones académicas relevantes. ⁴
3. Artículos que comparan el desempeño económico de las cooperativas y las empresas privadas	Para responder la hipótesis de la presente investigación solo se toman en cuenta los estudios que comparen las cooperativas con las empresas privadas, independientemente de que también incluyan otros modelos empresariales.
4. Artículos sobre cooperativas agrarias que comparan los agricultores integrados en cooperativas y los agricultores independientes	Se establece este criterio para evaluar los efectos de las cooperativas de productores en el sector agropecuario.
5. Exclusión de estudios comparativos para el diseño de modelos econométricos predictivos	Los modelos predictivos no contemplan datos empíricos de empresas existentes.
6. Exclusión de estudios de revisión, excepto los metaanálisis que proveen datos estadísticos de empresas	Este criterio restrictivo permite centrar el análisis en la información de los estudios primarios.
7. Exclusión de investigaciones para la obtención de grados académicos	En ocasiones estas investigaciones no aparecen indexadas en bases de datos académicas estandarizadas, dificultando la búsqueda sistemática y reproducible.

4. Ejemplo de ello sería la investigación econométrica de Correa (2022), publicada por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL].

Tabla 2.

Continuación

Criterio	Argumentación
8. Exclusión de literatura gris, como white papers o artículos de blogs	Estas publicaciones no son objeto de un proceso de revisión por pares, lo cual afecta la homogeneidad y la calidad de la evidencia.

El análisis de las revisiones sistemáticas anteriormente citadas permitió identificar que los investigadores utilizaban en los estudios comparativos las palabras clave *investor-owned firm*, con su correspondiente acrónimo IOF, para referirse a las empresas privadas. Asimismo, se pudo observar en la investigación bibliométrica sobre publicaciones de cooperativismo agrario realizada por Luo et al. (2020) que el clúster referido a la comparación de modelos empresariales utiliza la categoría anglosajona *investor-owned firm* para aludir a la empresa privada. Por ello, se utilizó dicha categoría de la literatura económica para la búsqueda electrónica en las bases de datos.

La búsqueda electrónica se realizó el 26 de abril de 2025 en las bases de datos Scopus y Web of Science [en lo adelante WoS], al tratarse de dos de las principales bases de datos bibliográficas utilizadas en el ámbito académico y científico para la indexación, búsqueda y análisis de publicaciones científicas. Se emplearon los siguientes argumentos booleanos:

Scopus: ALL("cooperative")AND("investor owned firm")

WoS: ALL=(cooperative) AND ALL=(investor owned firm)

Como resultado de esta pesquisa fueron detectados 571 registros en la base de datos Scopus y 131 en WoS, para un total de 702 archivos de potencial interés para los objetivos de esta revisión sistemática. Se comprobó que 76 registros identificados en Scopus y WoS formaban parte de la muestra de artículos primarios del estudio bibliográfico publicado por Morejón Quintana (2024) y que abarcó en total 104 investigaciones. Para extender el alcance la búsqueda, fueron incluidos los 31 registros restantes del estudio bibliográfico de Morejón Quintana (2024), al tratarse de estudios comparativos primarios sobre cooperativas que cumplieran con los criterios de elegibilidad de la presente revisión sistemática, y se procedió a rastrear estudios omitidos por los algoritmos de búsqueda siguiendo el procedimiento de snowball sampling. Esto permitió cribar otros 176 registros potenciales. Luego de eliminar 107 duplicados, fueron leídos los títulos, las palabras clave y los resúmenes de los registros cribados y se procedió a descargar las investigaciones potenciales para someterlas a la evaluación en profundidad mediante análisis documental. No pudieron ser recuperados los estudios de Balbach (1998), Challita et al. (2014) y Schrader et al. (1985), que son referenciados por otros investigadores, debido a que no está habilitada su descarga en los servidores. Las etapas del protocolo metodológico aplicado, los resultados del cribado y la selección de archivos se representan a manera de flujograma PRISMA en la Figura 1.

```
graph TD
    subgraph Identificación
        direction TB
        I1[Registros identificados a través de Scopus (n = 571)  
Registros identificados a través de WoS (n = 131)]
        I2[Registros identificados a través del estudio bibliográfico de Morejón Quintana (2024) publicado en Dialektika (n = 31)  
Registros identificados a través de búsqueda por citas (n = 176)]
    end

    subgraph Cribado
        direction TB
        C1[Registros duplicados eliminados antes del cribado (n = 107)]
        C2[Registros cribados (n = 595)  
→ Registros excluidos (n = 408)]
        C3[Publicaciones recuperadas para evaluación (n = 187)]
        C4[Publicaciones solicitadas para su recuperación (n = 207)  
→ Publicaciones no recuperadas (n = 3)]
        C5[Publicaciones evaluadas para elegibilidad (n = 187)  
→ Publicaciones excluidas:  
No comparativos (n = 63)  
Modelo teórico (n = 18)  
Estudio de revisión (n = 2)  
Working paper publicado luego en revista académica (n = 1)]
        C6[Publicaciones evaluadas para elegibilidad (n = 204)  
→ Publicaciones excluidas:  
No comparativos (n = 68)  
Modelo teórico (n = 6)  
Estudio de revisión (n = 8)  
Tesis doctorales (n = 2)]
    end

    subgraph Incluidos
        direction TB
        I3[Total de estudios identificados en Scopus incluidos en la revisión (n = 96)  
Total de estudios identificados en WoS incluidos en la revisión (n = 7)]
        I4[Estudios primarios del estudio bibliográfico de Morejón Quintana (2024) publicado en Dialektika incluidos en la revisión (n = 25)  
Nuevos estudios identificados a través de búsqueda por citas incluidos en la revisión (n = 95)]
        I5[Total de estudios incluidos en la revisión (n = 223)]
    end

    I1 --> C1
    I1 --> C2
    C2 --> C3
    C3 --> C5
    C5 --> I3
    I3 --> I5

    I2 --> C4
    C4 --> C6
    C6 --> I4
    I4 --> I5
```

Resultado negativo: si el estudio demuestra que las cooperativas de manera general se desempeñan peor que las empresas privadas, aunque en algunas de las variables analizadas las cooperativas muestren un desempeño superior.

Esas mismas variables fueron utilizadas para evaluar resiliencia, productividad y eficiencia, cuando los estudios primarios abordaban de forma explícita dichos aspectos. En el caso de las investigaciones que analizan los efectos de la integración de campesinos en cooperativas agropecuarias, la comparación se realizó entre los miembros de cooperativas y los productores independientes que poseen granjas familiares privadas.

El análisis documental consistió en leer, extraer datos y resumir frases que permiten comprender cómo se desempeñan las cooperativas con respecto a sus contrapartes. Los datos recabados durante el análisis documental de los estudios primarios fueron registrados en un libro de cálculo de Excel en el que se especificó:

- el nombre del autor o los autores de la investigación,
- el título de la investigación,
- la referencia en estilo APA,
- el código DOI,
- el tipo de publicación (artículo de revista académica, capítulo de libro u otro),
- el año de publicación,
- el periodo analizado por los investigadores,
- la región continental donde se encuentran las empresas o los sujetos que forman parte de la muestra,
- las características de la muestra (cantidad de empresas de cada tipo o cantidad de pequeños productores agrarios de cada tipo),
- las técnicas de procesamiento de datos (ya sean econométricas, estadísticas o cualitativas),
- la exposición abreviada de los resultados más relevantes,
- la valoración del desempeño comparativo de las cooperativas en cuanto a desempeño general,
- la valoración del desempeño comparativo de las cooperativas en cuanto a resiliencia,
- la valoración del desempeño comparativo de las cooperativas en cuanto a productividad y el parámetro específico de productividad que se analiza en el estudio primario,
- la valoración del desempeño comparativo de las cooperativas en cuanto a eficiencia y el parámetro específico de eficiencia que se analiza en el estudio primario,
- cualquier observación adicional sobre el estudio primario analizado que se considere necesaria.

Para la gestión de citas bibliográficas se empleó el software Zotero, ampliamente utilizado en el ámbito académico y de investigación para el procesamiento de datos bibliográficos y materiales de investigación relacionados.

Tranfield et al. (2003) advierten que en las ciencias empresariales los investigadores suelen apoyarse en el prestigio de la revista académica en la que publican su trabajo para patentizar la calidad de la investigación realizada, en lugar de aplicar formalmente algún criterio de evaluación de calidad a los artículos que incluyen en sus revisiones. No obstante, en el caso de las ciencias económicas se puede emplear una lista de chequeo para evaluar riesgo de sesgo en investigaciones cualitativas, como se observa en la investigación de Gega et al. (2024). En la presente investigación para la evaluación de sesgos se empleó la lista de chequeo CASP adaptada a la investigación cualitativa (CASP, s. f.), que consiste en un formulario con preguntas para testear el rigor metodológico de los estudios primarios. Fueron excluidas las preguntas 6 y 7 de la Sección A, que se refieren a aspectos éticos (consentimiento informado, confidencialidad de los datos, manejo de la vulnerabilidad emocional) y a la reflexión sobre la relación entre el investigador y el objeto de estudio, dado que estos elementos no son congruentes con las características de las investigaciones econométricas y los análisis de ratios financieros. Mediante análisis documental fue leído cada artículo primario y se seleccionaron las frases textuales que responden a las preguntas de la lista de chequeo CASP. Los resultados de la evaluación de sesgos fueron tabulados en el formulario de datos del fichero de Excel de la revisión sistemática.

La evaluación de sesgos arroja que 216 estudios primarios (96.9 %) poseen un riesgo de sesgo bajo, mientras que solamente 7 estudios tienen riesgo de sesgo moderado. Todos son incluidos en la revisión sistemática porque se enfocan en contextos específicos y aportan perspectivas relevantes.

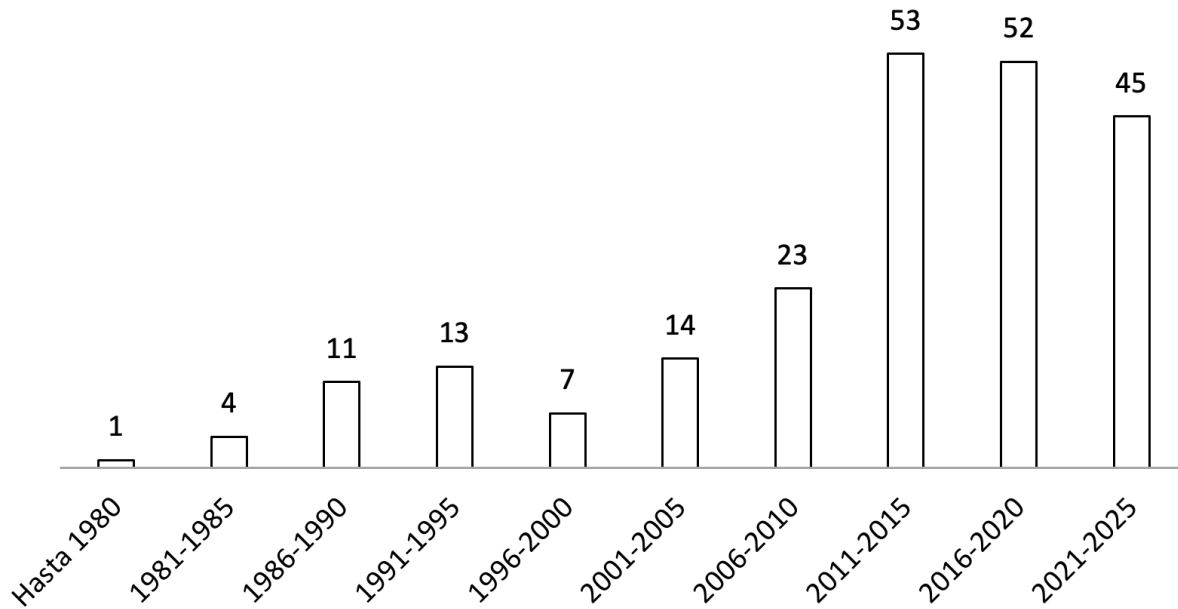
Resultados

La muestra final de estudios primarios quedó conformada por 202 artículos de revista académica, 8 capítulos de libro, 8 documentos de conferencia, 2 documentos de trabajo, 2 reportes de investigación y 1 documento de discusión. De tal forma se constata un predominio de artículos publicados en revistas con revisión por pares (90.6 % de la muestra total).

Los estudios primarios recopilados fueron publicados entre 1977 y 2025, lo que supone un amplio rango temporal de casi medio siglo. En la Figura 2 (página 17) se aprecia un aumento notable en el número de publicaciones comparativas sobre el desempeño de las cooperativas en los tres quinquenios más recientes, llegando la cifra de estudios publicados en los últimos quince años (150 artículos) incluso a duplicar el valor acumulado de publicaciones de las tres décadas precedentes (73 artículos).

De esta forma, la distribución cronológica de los estudios primarios que componen la muestra de la presente revisión sistemática permite corroborar la pertinencia del planteamiento de Dow (2018) sobre una mayor diversificación de los estudios enfocados en el cooperativismo ocurrida en las décadas recientes.

Las muestras de empresas de los estudios primarios se distribuyen geográficamente de la siguiente manera: 107 en Europa, 39 en EE. UU. y Canadá, 29 en Asia, 26 en África, 20 en Latinoamérica y el Caribe, y 1 en Australia y Oceanía. También se incluye un metaanálisis que abarca datos de empresas de Norteamérica y Europa.

Figura 2.*Distribución cronológica de las publicaciones primarias*

Se observa mucha heterogeneidad en las técnicas utilizadas por los investigadores para las comparaciones. En las muestras que analizan empresas la técnica empleada con mayor frecuencia es la comparación de ratios financieros (31 artículos). Para el tratamiento estadístico de los resultados sobre los efectos de la integración de pequeños agricultores en cooperativas agrarias en 30 investigaciones se utiliza emparejamiento por puntaje de propensión.⁵

Aunque en la mayoría de las investigaciones que analizan muestras de empresas la comparación se establece entre cooperativas y empresas privadas, se debe señalar que 15 estudios primarios incluyen en la comparación otras formas empresariales, que pueden ser la empresa estatal, la empresa propiedad de los trabajadores y/o la empresa privada con responsabilidad social.

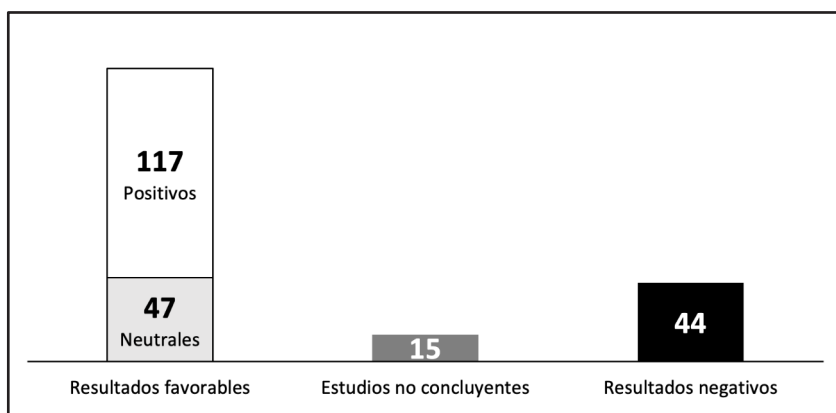
En la Tabla 3 se sintetizan los resultados del proceso de extracción de datos y su consecuente análisis. La mayoría de los estudios primarios (93.3 %) permite evaluar si el desempeño de las cooperativas ha sido superior, similar o menos eficaz, mientras que el número de estudios cuyos resultados no son concluyentes (6.7 %) resultó mucho menor.

⁵ Emparejamiento por puntaje de propensión (*Propensity Score Matching* en inglés) es una técnica estadística para estimar el efecto causal de un tratamiento, comparando grupos tratados y no tratados con características similares de probabilidad de recibir el tratamiento y reduciendo sesgos de selección.

Tabla 3.*Evaluación general de los estudios comparativos*

Clasificación	Frecuencia absoluta	Porcentaje
Resultado positivo	117	52.5
Resultado neutral	47	21.1
Resultado no concluyente	15	6.7
Resultado negativo	44	19.7
Total	223	100.0

Un total de 164 estudios comparativos (73.5 %) aporta evidencias que permiten asumir que el desempeño económico general de las cooperativas y de los pequeños productores agrarios integrados en cooperativas iguala o supera al de sus contrapartes, mientras que solo 44 investigaciones (19.7 %) aportan resultados sobre un desempeño negativo. Resulta pertinente advertir que si un estudio primario declara que las empresas o los agroproductores que integran la muestra tienen un desempeño económico análogo dicho resultado no puede ser entendido como desfavorable, por lo que en la Figura 3 las frecuencias de observación de *resultado positivo* y *resultado neutral* son agrupadas en una misma columna de resultados favorables para facilitar la comprensión de los datos tabulados.

Figura 3.*Clasificación de los resultados generales de los estudios comparativos*

De los 162 estudios que comparan empresas (Tabla 4), un total de 106 artículos (65.4 %) pueden ser agrupados dentro de las categorías de *resultado positivo* y *resultado neutral*, mientras que 42 investigaciones primarias (25.9 %) reflejan un accionar negativo de las cooperativas. La gran mayoría de las investigaciones que arroja *resultado negativo* se circunscribe a este segmento de la

muestra, aunque siga siendo notablemente alta la proporción de estudios con resultados favorables.

Tabla 4.

Evaluación de estudios que comparan empresas

Clasificación	Frecuencia absoluta	Porcentaje
<i>En cuanto a desempeño general</i>		
Resultado positivo	62	38.3
Resultado neutral	44	27.2
Resultado no concluyente	14	8.6
Resultado negativo	42	25.9
Total	162	100.0
<i>Estudios sobre empresas que analizan resiliencia</i>		
Resultado positivo	6	100.0
Total	6	100.0
<i>Estudios sobre empresas que analizan productividad</i>		
Resultado positivo	12	44.4
Resultado neutral	3	11.1
Resultado no concluyente	4	14.8
Resultado negativo	8	29.6
Total	27	100.0
<i>Estudios sobre empresas que analizan eficiencia</i>		
Resultado positivo	25	43.1
Resultado neutral	14	24.1
Resultado no concluyente	6	10.3
Resultado negativo	13	22.4
Total	58	100.0

Fueron identificados 6 estudios primarios que compararon resiliencia y permiten corroborar la pertinencia de los informes elaborados por Birchall y Hammond (2009) y Birchall (2014) para las Naciones Unidas y la Organización Internacional del Trabajo, y los estudios de revisión de Pérotin (2012; 2013) sobre una mayor capacidad de supervivencia de las cooperativas.

Un total de 15 estudios (55.6 %) sobre productividad y 39 artículos (67.2 %) sobre eficiencia evidencian que las cooperativas superan o igualan a las empresas privadas en esos aspectos. Solo se detectan 8 investigaciones (29.6 %) sobre productividad y 13 artículos (22.4 %) sobre eficiencia con resultados negativos.

Los estudios comparativos sobre pequeños agroproductores que analizan los efectos de la integración en cooperativas (Tabla 5) revelan una influencia muy beneficiosa en su desempeño, dado que 58 artículos primarios (95.1 %) muestran resultados favorables. En este segmento de la muestra solamente se clasifica 1 estudio con resultado no concluyente y 2 estudios con resultados negativos, mientras que todos los estudios comparativos sobre productividad y eficiencia revelan que la cooperación entre agroproductores potencia esas dos variables económicas.

Tabla 5.

Evaluación de estudios que comparan pequeños productores agrarios

Clasificación	Frecuencia absoluta	Porcentaje
<i>En cuanto a desempeño general</i>		
Resultado positivo	55	90.2
Resultado neutral	3	4.9
Resultado no concluyente	1	1.6
Resultado negativo	2	3.3
Total	61	100.0
<i>Estudios sobre pequeños productores agrarios que analizan productividad</i>		
Resultado positivo	10	90.9
Resultado neutral	1	9.1
Total	11	100.0
<i>Estudios sobre pequeños productores agrarios que analizan eficiencia</i>		
Resultado positivo	7	100.0
Total	7	100.0

En los Apéndices 1 y 2 se exponen los elementos más relevantes de las investigaciones que comparan cooperativas y empresas privadas bajo un formato de formulario de extracción de datos

que incluye: nombre del autor o autores, título de la investigación, tipo de publicación, características de la muestra, técnica de procesamiento de datos, breve exposición de resultados, así como la valoración del desempeño de las cooperativas en cuanto a desempeño general, resiliencia, productividad y eficiencia.

Discusión

Un aspecto imposible de evaluar con la información empírica que aportan los estudios comparativos es lo que concierne a la cultura cooperativista. En su gran mayoría, los estudios comparativos asumen que las empresas registradas como cooperativa adoptan las pautas del modelo cooperativo de gestión, por lo que no diferencian entre la naturaleza jurídica de la organización empresarial y la praxis autogestionaria de los miembros.

El artículo de Galang et al. (2020) revela la importancia de evaluar hasta qué punto las empresas analizadas son *verdaderas cooperativas* al evidenciar que el intervencionismo del gobierno filipino provoca que las cooperativas de distribución de electricidad repliquen los problemas de debilidad institucional y disfunción organizacional de su entorno, lo cual resulta en una menor eficiencia de este grupo empresarial frente a sus contrapartes privadas. La situación problemática de las empresas eléctricas filipinas invita a reflexionar si el deficiente desempeño de esas cooperativas paraestatales es representativo de lo que ocurre en el sector empresarial autogestionado que sí ha implementado los Siete Principios según las detalladas recomendaciones de la ACI (2015).

Los resultados de los estudios comparativos sobre eficiencia analizados en la presente investigación contradicen el planteamiento de la revisión sistemática de Gega et al. (2024) sobre un desenvolvimiento desfavorable de las cooperativas en este aspecto, aunque debe tomarse en consideración que la pesquisa de Gega et al. solo incluye artículos primarios sobre empresas agroalimentarias. Gega et al. citan el estudio de Mosheim (2002) para argumentar las empresas privadas superan a las cooperativas en cuanto a eficiencia. El estudio de Mosheim (2002) sobre el sector cafetalero de Costa Rica forma parte de la muestra analizada en el marco de la presente revisión sistemática y realmente utiliza cuatro parámetros para medir eficiencia: eficiencia técnica, eficiencia de escala, eficiencia en costos y eficiencia asignativa. Aunque el estudio econométrico de Mosheim sí muestra que las empresas privadas superan a las cooperativas en eficiencia de escala, eso no significa que las cooperativas estén en desventaja en los demás aspectos. Estas son las conclusiones de Mosheim sobre el desempeño general de las cooperativas cafetaleras costarricenses que forman parte de su muestra:

Las [cooperativas] han demostrado ser tan robustas como las IOF [...]. No hay indicios de que las [cooperativas] sean menos rentables que las IOF, de modo que los sistemas de incentivos y propiedad de las cooperativas de agricultores no las ponen en desventaja de costos frente a las empresas propiedad de inversores. [...] Las [cooperativas] son menos eficientes a escala que las IOF en el sector de procesamiento de café costarricense, lo que podría ser un ejemplo de problemas de control debido al aumento de la membresía. Si bien investigaciones adicionales sobre los determinantes de la eficiencia de escala revelan que las [cooperativas] podrían beneficiarse al atender a los caficultores más grandes, también indican que atender a estos agricultores no es una condición previa para la eficiencia de

escala. Por ejemplo, una IOF es eficiente a escala y opera con pequeños productores de café. Las [cooperativas] atraen conscientemente a pequeños y medianos productores mediante su política de membresía gratuita y voluntaria. Mientras que las IOF tienden a pagar precios más altos por entregas más grandes de productores más grandes, las [cooperativas] no les dan un trato preferencial. [...] La industria cafetalera costarricense se caracteriza por el éxito de las [cooperativas], que han ayudado a mantener un sector agrícola familiar sólido frente a la intensa presión competitiva derivada de [...] la liberalización de la economía costarricense.⁶ (Mosheim, 2002, pp. 313 y 314)

Atendiendo a todo lo anteriormente mencionado, en la presente revisión sistemática el resultado del estudio econométrico de Mosheim es calificado como neutral. No obstante, aunque se adoptara el criterio de Gega et al. (2024) y se catalogara el resultado del estudio de Mosheim como negativo, esto no afectaría la tendencia favorable a las cooperativas, pues la mayoría de los estudios primarios indica que las cooperativas son más eficientes que sus contrapartes privadas.

Otro elemento de interés es la influencia positiva de un entorno caracterizado por una alta densidad de empresas cooperativas, como se aprecia en los resultados de los estudios de Arando et al. (2012), Martínez Victoria et al. (2018)⁷ y Pérotin (2006). Aunque solo son 3 investigaciones, sus resultados adquieren especial relevancia para el diseño e implementación de políticas de fomento del sector empresarial cooperativo, puesto que los gobiernos pudieran focalizar esfuerzos en crear bolsones o áreas de fuerte presencia de cooperativas que garanticen un tejido de apoyo para los emprendedores noveles que apuesten por fundar empresas autogestionadas.

Conclusiones

Los resultados generales obtenidos en esta revisión sistemática confirman que el desempeño económico de las cooperativas es superior al de las empresas privadas, incluso aunque se empleen métodos econométricos diseñados para calibrar la efectividad de las empresas lucrativas. Estos resultados son consistentes incluso en las submuestras de estudios primarios sobre resiliencia, productividad y eficiencia. En cuanto a las investigaciones primarias que contrastan el desempeño de los pequeños productores agropecuarios integrados en cooperativas con el de los agroproductores autónomos, las evidencias de los efectos positivos de la cooperación se revelan aún más robustas.

Dado que los métodos econométricos para la medición de la productividad y la eficiencia no han sido concebidos para sopesar los fines sociales que se ha propuesto la empresa autogestionada o el entorno adverso en que esta opera, los futuros análisis comparativos del desempeño económico entre cooperativas y empresas capitalistas deberían ser más integrales e incluir variables de impacto social y ambiental.

Independientemente del gran volumen de información que se resume en esta revisión sistemática, es preciso señalar ciertas limitaciones. Aunque se ha utilizado la categoría desempeño económico para agrupar muchos estudios primarios que evalúan diferentes indicadores, este hecho per-

⁶ Traducción del investigador. El acrónimo CPC que utiliza el autor fue sustituido por la palabra *cooperativa* para facilitar la lectura.

⁷ Martínez Victoria et al. (2018) detectan correlación entre la concentración espacial y el aumento de la productividad tanto en las cooperativas como en las empresas privadas. Aunque las empresas privadas incluidas en esa muestra evidencian mayor productividad, el efecto de la concentración incide más en las cooperativas.

mite obtener visión global sobre el resultado del desempeño (positivo, negativo o neutral) de las cooperativas frente a las empresas capitalistas. Los estudios compilados fueron publicados en los idiomas español, inglés, portugués y alemán para un periodo que abarca desde 1977 hasta 2025, lo cual significa que pudieron haber sido omitidos artículos publicados en otros idiomas o en otros periodos fuera del rango analizado. También pudiera ocurrir que en las bases de datos haya estudios comparativos que no fueron detectados por el motor de búsqueda ni mediante la técnica de muestreo en cadena.

Por otro lado, el proceso de sistematización y clasificación de los estudios primarios requiere que el investigador interprete los resultados de cada artículo original y tome decisiones para evaluar la evidencia empírica. No obstante, la exposición detallada del diseño metodológico y de las herramientas utilizadas para el cribado de artículos, el procesamiento de datos y la evaluación de los resultados de los estudios primarios de la presente investigación facilita su replicabilidad con vistas a que otros investigadores enfocados en la realización de futuras revisiones sistemáticas puedan confirmar o desestimar los resultados obtenidos hasta la fecha.

La significación epistemológica y sociopolítica de los resultados de esta investigación cuestiona las nociones establecidas por las escuelas de pensamiento económico neoclásica, austríaca y monetarista, que promulgan una supuesta superioridad de las empresas privadas, cuyos propietarios se benefician de la extracción y acumulación de los excedentes producidos por los trabajadores asalariados. Asimismo, los aportes de esta revisión sistemática invitan a repensar el enfoque desarrollista que se centra en estimular la creación de pymes privadas para combatir la pobreza. Si se toma en consideración que en la mayor parte de los centros de gestión del conocimiento especializados en la investigación y enseñanza de ciencias económicas y empresariales se asume a la empresa privada como el modelo empresarial *convencional* y de mejor desempeño, mientras se relega a la cooperativa a una condición de *empresa alternativa*, entonces ha de concluirse que los enfoques economicista y pedagógico hegemónicos resultan erróneos y dañinos para las sociedades, habida cuenta de las terribles externalidades ambientales que la economía basada en empresas privadas ocasiona en la biosfera y los problemas sociales que acarrea la desigualdad.

Referencias

- Abate, G. T., Francesconi, G. N., & Getnet, K. (2014). Impact of agricultural cooperatives on smallholders' technical efficiency: Evidence from Ethiopia. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 85(2), 257-286. <https://doi.org/10.1111/apce.12035>
- Abebaw, D., & Haile, M. G. (2013). The impact of cooperatives on agricultural technology adoption: Empirical evidence from Ethiopia. *Food policy*, 38, 82-91. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2012.10.003>
- Abebe, G., & Gebreeyesus, M. (2024). How well do worker cooperatives perform in manufacturing? Evidence from a large low-income country. *Economic Development and Cultural Change*, 72(4), 1993-2029. <https://doi.org/10.1086/726179>

- Adamisin, P., & Kotulic, R. (2013). Evaluation of the agrarian businesses results according to their legal form. *Agricultural Economics*, 59(9), 396-402. <https://doi.org/10.17221/21/2013-AGRICECON>
- Adamisin, P., Kotulic, R., & Kravcakova Vozarova, I. (2017). Legal form of agricultural entities as a factor in ensuring the sustainability of the economic performance of agriculture. *Agricultural Economics*, 63(2), 80-92. <https://doi.org/10.17221/208/2015-AGRICECON>
- Agrell, P. J., Lundin, J., & Norrman, A. (2017). Supply Chain Management: Horizontal carrier coordination through cooperative governance structures. *International Journal of Production Economics*, 194, 59-72. <https://doi.org/10.1016/j.iipe.2016.10.025>
- Ahmed, M.H., & Mesfin, H.M. (2017). The impact of agricultural cooperatives membership on the wellbeing of smallholder farmers: Empirical evidence from Eastern Ethiopia. *Agricultural and Food Economics*, 5(1), 1-20. <https://doi.org/10.1186/s40100-017-0075-z>
- Akridge, J. T., & Hertel, T. W. (1992). Cooperative and investor-oriented firm efficiency: A multiproduct analysis. *Journal of Agricultural Cooperation*, 7, 1-14. <http://dx.doi.org/10.22004/ag.econ.46280>
- Alianza Cooperativa Internacional [ACI]. (2015). *Notas de orientación para los principios cooperativos*. <https://www.ica.coop/sites/default/files/2021-11/Guidance%20Notes%20ES.pdf>
- Alonso Magdaleno, M. I., & García García, J. (2009). Cooperatives versus corporates in the Spanish agricultural sector: Non-parametric estimation of technical efficiency. *Anales de estudios económicos y empresariales*, (19), 61-90. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3291632.pdf>
- Alonso Ugaglia, A., & Cadot, J. (2019). Vertical integration and financial performance of French wine farms and co-operatives. In A. Alonso Ugaglia, J. M. Cardebat, & A. Corsi (Eds.), *The Palgrave Handbook of Wine Industry Economics* (pp. 403-419). Palgrave Macmillan, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-319-98633-3_21
- Alves, G., Blanchard, P., Burdin, G., Chávez, M., & Dean, A. (2022). Like principal, like agent? Managerial preferences in employee-owned firms. *Journal of Institutional Economics*, 18, 877-899. <https://doi.org/10.1017/S1744137421000783>
- Alves, G., Burdín, G., Carrasco, P., Dean, A., & Rius, A. (2012). Empleo, remuneraciones e inversión en cooperativas de trabajadores y empresas convencionales: nueva evidencia para Uruguay [Documento de trabajo 14/12]. Universidad de la República - Instituto de Economía. <https://www.colibri.udelar.edu.uy/jspui/bitstream/20.500.12008/4239/5/dt-14-12.pdf>
- Amadiou, P., & Viviani, J. L. (2011). Intangible expenses: a solution to increase the French wine industry performance? *European Review of Agricultural Economics*, 38(2), 237-258. <https://doi.org/10.1093/erae/jbr012>

- Amat Salas, O., & Perramon Costa, J. (2011). High-growth cooperatives: Financial profile and key factors for competitiveness. *CIRIEC - España*, (73), 81-98.
- Ananiadis, Y., Notta, O., & Oustapassidis, K. (2003). Cooperative competitiveness and capital structure in the Greek dairy industry. *Journal of rural cooperation*, 31(2), 1-15. <http://dx.doi.org/10.22004/ag.econ.59570>
- Arando, S., Gago, M., Jones, D. C., & Kato, T. (2015). Efficiency in employee-owned enterprises: An econometric case study of Mondragon. *ILR Review*, 68(2), 398-425. <https://doi.org/10.1177/0019793914564966>
- Arando, S., Gago, M., Podivinsky, J. M., & Stewart, G. (2012). Do labour-managed firms benefit from agglomeration? *Journal of Economic Behavior & Organization*, 84(1), 193-200. <http://doi.org/10.1016/j.jebo.2012.07.014>
- Atienza Montero, P. & Rodríguez Pacheco, A. (2018). Empresas capitalistas versus cooperativas: Análisis comparado de resultados económicos y financieros para España en 2008-2015. *CIRIEC - España*, (93), 115-154. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.93.10730>
- Azzam, A., & Andersson, H. (2008). Measuring price effects of concentration in mixed oligopoly: An application to the Swedish beef-slaughter industry. *Journal of Industry, Competition and Trade*, 8, 21-31. <https://doi.org/10.1007/s10842-007-0006-x>
- Babb, E. M., & Boynton, R. D. (1981). Comparative performance of cooperative and private cheese plants in Wisconsin. *North Central Journal of Agricultural Economics*, 3(2), 157-164. <https://doi.org/10.2307/1349130>
- Balbach, J. K. (1998). The effect of ownership on contract structure, costs, and quality: the case of the US beet sugar industry. In J. S. Royer, R. T. Rogers (Eds.), *The Industrialization of Agriculture: Vertical Coordination in the U.S. Food System* (pp. 155-184). Ashgate Publishing.
- Baourakis, G., Doumpos, M., Kalogeras, N., & Zopounidis, C. (2002). Multicriteria analysis and assessment of financial viability of agribusinesses: The case of marketing co-operatives and juice-producing companies. *Agribusiness*, 18(4), 543-558. <https://doi.org/10.1002/agr.10031>
- Bartlett, W., Cable, J., Estrin, S., Jones, D. C., & Smith, S. C. (1992). Labor-managed cooperatives and private firms in North Central Italy: An empirical comparison. *ILR Review*, 46(1), 103-118. <https://doi.org/10.1177/001979399204600108>
- Basterretxea, I., Charterina, J., & Landeta, J. (2019). Coopetition and innovation. Lessons from worker cooperatives in the Spanish machine tool industry. *Journal of Business & Industrial Marketing*, 34(6), 1223-1235. <https://doi.org/10.1108/JBIM-01-2018-0015>
- Basterretxea, I., Fernández Sainz, A., Gutiérrez Goiria, J., & Santos Larrazabal, J. (2024). Eco-innovación en cooperativas y empresas de capital industriales: un análisis comparativo. *Revista de Economía Mundial*, (67), 145-173. <https://doi.org/10.33776/rem.vi67.8089>

- Basterretxea, Imanol & Martínez, Ricardo. (2012). Impact of management and innovation capabilities on performance: Are cooperatives different? *Annals of Public and Cooperative Economics*, 83(3), 357-381. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8292.2012.00467.x>
- Bayo-Moriones, J., Galilea-Salvatierra, P. J., & Merino-Díaz de Cerio, J. (2003). Participation, cooperatives and performance: An analysis of Spanish manufacturing firms. In *Advances in the Economic Analysis of Participatory & Labor-Managed Firms* (vol 7, pp. 31-56). Emerald Group Publishing Limited. [http://dx.doi.org/10.1016/S0885-3339\(03\)07004-2](http://dx.doi.org/10.1016/S0885-3339(03)07004-2)
- Beber, C. L., Lakner, S., & Skevas, I. (2021). Organizational forms and technical efficiency of the dairy processing industry in Southern Brazil. *Agricultural and Food Economics*, 9(1), 23. <https://doi.org/10.1186/s40100-021-00195-3>
- Ben-Ner, A. (1988) Comparative empirical observations on worked-owned and capitalist firms. *International Journal of Industrial Organization*, 6, 7-31. [http://dx.doi.org/10.1016/0167-7187\(88\)90003-3](http://dx.doi.org/10.1016/0167-7187(88)90003-3)
- Berman, K. V., & Berman, M. D. (1989). An empirical test of the theory of the labor-managed firm. *Journal of comparative economics*, 13(2), 281-300. [https://doi.org/10.1016/0147-5967\(89\)90005-X](https://doi.org/10.1016/0147-5967(89)90005-X)
- Bernard, T., Taffesse, A. S., & Gabre-Madhin, E. (2008). Impact of cooperatives on smallholders' commercialization behavior: Evidence from Ethiopia. *Agricultural Economics*, 39(2), 147-161. <https://doi.org/10.1111/j.1574-0862.2008.00324.x>
- Bernstein, P. (1976). Necessary elements for effective worker participation in decision making. *Journal of Economic Issues*, 10(2), 490-522. <https://doi.org/10.1080/00213624.1976.11503358>
- Berry, D. M. (1994). Private ownership form and productive efficiency: Electric cooperatives versus investor-owned utilities. *Journal of Regulatory Economics*, 6(4), 399-420. <https://doi.org/10.1007/BF01418234>
- Birchall, J. (2014) *Resiliencia en tiempos de crisis: el poder de las cooperativas financieras*. Organización Internacional del Trabajo.
- Birchall, J., & Hammond, L. (2009). *Resilience of the cooperative business model in times of crisis*. Sustainable Enterprise Programme - ILO.
- Blekking, J., Gatti, N., Waldman, K., Evans, T., & Baylis, K. (2021). The benefits and limitations of agricultural input cooperatives in Zambia. *World Development*, 146, 105616. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2021.105616>
- Bokoumbo, K., Berge, S., Johnson, K. A., Yabi, A. J., & Yegbemey, R. N. (2023). Cooperatives and sustainability: The case of maize producers in the plateaux region of Togo. *Heliyon*, 9(6), e17345. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e17345>

- Bonazzi, G., Camanzi, P., Ferri, G., Manghi, E., & Iotti, M. (2021). Economic sustainability of pig slaughtering firms in the production chain of Denomination of Origin Hams in Italy. *Sustainability*, 13(14), 7639. <https://doi.org/10.3390/su13147639>
- Bonin, J. P., Jones, D. C., & Putterman, L. (1993). Theoretical and empirical studies of producer cooperatives: Will ever the twain meet? *Journal of economic literature*, 31(3), 1290-1320.
- Borzaga, C., Carini, C., & Tortia, E. C. (2022). Co-operative enterprise anti-cyclicality and the economic crisis: A comparative analysis of employment dynamics in Italy. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 93(3), 551-577. <https://doi.org/10.1111/apce.12337>
- Bouchard, M. J. (ed.). (2020). *Statistics on Cooperatives: Concepts, classification, work and economic contribution measurement*. ILO.
- Brandano, M. G., Detotto, C., & Vannini, M. (2018). Comparative efficiency of producer cooperatives and conventional firms in a sample of quasi-twin companies. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 90(1), 53-76. <https://doi.org/10.1111/apce.12220>
- Burdín, G. (2014). Are worker-managed firms more likely to fail than conventional enterprises? Evidence from Uruguay. *ILR Review*, 67(1), 202-238. <https://doi.org/10.1177/001979391406700108>
- Burdin, G., & Dean, A. (2009). New evidence on wages and employment in worker cooperatives compared with capitalist firms. *Journal of comparative economics*, 37(4), 517-533. <https://doi.org/10.1016/j.jce.2009.08.001>
- Burdín, G., & Dean, A. (2012). Revisiting the objectives of worker-managed firms: An empirical assessment. *Economic Systems*, 36(1), 158-171. <https://doi.org/10.1016/j.ecosys.2011.06.003>
- Cadot, J. (2015). Agency costs of vertical integration-the case of family firms, investor-owned firms and cooperatives in the French wine industry. *Agricultural Economics*, 46(2), 187-194. <https://doi.org/10.1111/agec.12150>
- Calderón, B., & Calderón, M. J. (2012). La calidad del empleo de las entidades de la economía social en período de crisis. *Ekonomiaz: Revista vasca de economía*, (79), 30-57. <https://doi.org/10.69810/ekz.1115>
- Camargo Benavides, A. F., & Ehrenhard, M. (2021). Rediscovering the cooperative enterprise: A systematic review of current topics and avenues for future research. *Voluntas*, 32, 964-978. <https://doi.org/10.1007/s11266-021-00328-8>
- Carini, C., & Carpita, M. (2014). The impact of the economic crisis on Italian cooperatives in the industrial sector. *Journal of Co-Operative Organization and Management*, 2(1), 14-23. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jcom.2014.03.001>
- CASP. (s. f.). *CASP Checklist: CASP Qualitative Studies Checklist*. Recuperado el 25 de mayo de 2025 de: <https://casp-uk.net/casp-tools-checklists/qualitative-studies-checklist/>

- Cechin, A., Bijman, J., Pascucci, S., Zylbersztajn, D., & Omta, O. (2013). Quality in cooperatives versus investor-owned firms: Evidence from broiler production in Paraná, Brazil. *Managerial and Decision Economics*, 34(3-5), 230-243. <https://doi.org/10.1002/mde.2586>
- Chaddad, F. R., & Heckeley, T. (2003, July 27-30). *Access to capital and firm-level investment behavior in food industries: A comparison of cooperatives and publicly traded firms* [Conference paper]. AAEA Conferences, Montreal, Canada. <http://dx.doi.org/10.22004/ag.econ.22205>
- Chaddad, F. R., Cook, M. L., & Heckeley, T. (2005). Testing for the presence of financial constraints in US agricultural cooperatives: an investment behaviour approach. *Journal of Agricultural Economics*, 56(3), 385-397. <https://doi.org/10.1111/j.1477-9552.2005.00027.x>
- Chagwiza, C., Muradian, R., & Ruben, R. (2016). Cooperative membership and dairy performance among smallholders in Ethiopia. *Food policy*, 59, 165-173. <http://dx.doi.org/10.1016/j.foodpol.2016.01.008>
- Chali, B. D., & Lakatos, V. (2024). The impact of human resource management on financial performance: a systematic review in cooperative enterprises. *Journal of Risk and Financial Management*, 17(10), 439. <https://doi.org/10.3390/jrfm17100439>
- Challita, S., Aurier, P., & Sentis, P. (2019). Linking branding strategy to ownership structure, financial performance and stability: Case of French wine cooperatives. *International Journal of Entrepreneurship and Small Business*, 36(3), 292-307. https://doi.org/10.1007/978-3-319-47331-4_145
- Challita, S., Sentis, P., & Aurier, P. (2014, October 6-9). *Do cooperatives perform better than investor owned firms–The impact of governance on financial structure and performance* [Conference Paper]. Sommet international des cooperatives, Quebec, Canada. <https://hal.umontpellier.fr/hal-02092732v1>
- Chen, K. S., Babb, E. M., & Schrader, L. F. (1985). Growth of large cooperative and proprietary firms in the US food sector. *Agribusiness*, 1(2), 201-210. [https://doi.org/10.1002/1520-6297\(198522\)1:2<201::AID-AGR2720010209>3.0.CO;2-E](https://doi.org/10.1002/1520-6297(198522)1:2<201::AID-AGR2720010209>3.0.CO;2-E)
- Clemente, J., Diaz-Foncela, M., Marcuello, C., & Sanso-Navarro, M. (2012). The wage gap between cooperative and capitalist firms: Evidence from Spain. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 83, 337-356. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8292.2012.00466.x>
- Combs, J. G., Crook, T. R., & Shook, C. L. (2005). The dimensionality of organizational performance and its implications for strategic management research. In D. J. Ketchen (Ed.), *Research methodology in strategy and management* (Vol. 2, pp. 259-286). Amsterdam: Elsevier.
- Conte, M. A., & Svejnar, J. (1988). Productivity effects of worker participation in management, profit-sharing, worker ownership of assets and unionization in US firms. *International Journal of Industrial Organization*, 6(1), 139-151. [https://doi.org/10.1016/0167-7187\(88\)90011-2](https://doi.org/10.1016/0167-7187(88)90011-2)

- Cook, D. J., Mulrow, C. D., & Haynes, R. B. (1997). Systematic reviews: synthesis of best evidence for clinical decisions. *Annals of internal medicine*, 126(5), 376-380. <https://doi.org/10.7326/0003-4819-126-5-199703010-00006>
- Correa, F. (2022). *Productividad comparada de las empresas de la economía social en Chile* [Documentos de proyectos (LC/TS.2022/122)]. CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/48386-productividad-comparada-empresas-la-economia-social-chile>
- Corsi, A., Mazzarino, S., & Frontuto, V. (2023). Making wine, selling grapes, or delivering to a cooperative? Determinants of grape allocation. *Journal of Wine Economics*, 18(1), 15-38. <https://doi.org/10.1017/jwe.2023.6>
- Craig, B., & Pencavel, J. (1992). The behavior of worker cooperatives: The plywood companies of the Pacific Northwest. *The American Economic Review*, 82, 1083-1105. <https://www.jstor.org/stable/2117468>
- Craig, B., & Pencavel, J. (1993). The objectives of worker cooperatives. *Journal of Comparative Economics*, 17(2), 288-308. <https://doi.org/10.1006/jcec.1993.1027>
- Craig, B., Pencavel, J., Farber, H., & Krueger, A. (1995). Participation and productivity: a comparison of worker cooperatives and conventional firms in the plywood industry. *Brookings papers on economic activity - Microeconomics*, 26(1995), 121-174. https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/1995/01/1995_bpeamicro_craig.pdf
- Cross, R., & Buccola, S. (2004). Adapting cooperative structure to the new global environment. *American Journal of Agricultural Economics*, 86(5), 1254-1261. <https://doi.org/10.1111/j.0002-9092.2004.00674.x>
- Cruz Reyes, J., & Cárdenas Martínez, F. (2017). Conflictos con los principios y valores cooperativos. *Revista Idelcoop*, (222), 100-114.
- D'Amato, A., Festa, G., Dhir, A., & Rossi, M. (2022). Cooperatives' performance relative to investor-owned firms: A non-distorted approach for the wine sector. *British Food Journal*, 124(13), 35-52. <https://doi.org/10.1108/BFJ-03-2021-0275>
- Declerck, F., & Viviani, J. L. (2012). Solvency and performance of French wineries in times of declining sales: co-operatives and corporations. *International Journal on Food System Dynamics*, 3(2), 106-122. <http://dx.doi.org/10.22004/ag.econ.100507>
- Deimel, M., & Theuvsen, L. (2011). Networking in meat production systems: The influence of cooperative structures on farmers' participation. *International Journal on Food System Dynamics*, 2(1), 23-35. <https://doi.org/10.18461/ijfsd.v2i1.212>
- DeLotto Cammarata, T., & Vaccaro, M. (2018). *The HACCP Food Safety Manager Manual. For food service and retail establishments*. Instruis Publishing Company.
- Deng, L., Chen, L., Zhao, J., & Wang, R. (2021). Comparative analysis on environmental and economic performance of agricultural cooperatives and smallholder farmers: The case of

- grape production in Hebei, China. *PLoS ONE*, 16(1), e0245981. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0245981>
- Destefanis, S., & Maietta, O. W. (2001, November). *Re: Assessing the productive efficiency of non-profit organisations: A comparative analysis* [Discussion Paper 63]. CELPE. http://www3.unisa.it/uploads/rescue/784/1048/63_dp.pdf
- Dilger, A. (2009). In vino veritas: The effects of different management configurations in German viniculture. *Journal of Wine Research*, 20(3), 199–208. <https://doi.org/10.1080/09571260903471936>
- Domar, E. D. (1966). The Soviet Collective Farm as a Producer Cooperative. *The American Economic Review*, 56(4), 734.
- Doucouliafos, C. (1995). Worker participation and productivity in labor-managed and participatory capitalist firms: A meta-analysis. *ILR Review*, 49(1), 58-77. <https://doi.org/10.1177/001979399504900104>
- Dow, G. K. (2018). The theory of the labor-managed firm: past, present, and future. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 89(1), 65-86. <https://doi.org/10.1111/apce.12194>
- Doyran, M. A. & Santamaria, Z. R. (2019). A comparative analysis of banking institutions: Examining quiet life. *Managerial Finance*, 45(6), 726-743. <https://doi.org/10.1108/MF-09-2018-0415>
- Duarte, S. L., & Rocha, W. (2022). Transaction cost economics and its impact on interorganizational cost management in Brazilian coffee growing. *Custos e Agronegocio*, 18(2), 194-222. <http://www.custoseagronegocioonline.com.br/numero2v18/OK%2011%20coffee.pdf>
- Duarte, S. L., Rocha, W., & Soares, D. R. L. (2023). Interorganizational Cost Management in cooperatives and IOFs in the coffee sector in Brazil. *Custos e Agronegocio*, 19(1), 230-258. <http://www.custoseagronegocioonline.com.br/numero1v19/OK%2011%20iof%20english.pdf>
- Estrin, S. (1991). Some reflections on self-management, social choice, and reform in Eastern Europe. *Journal of Comparative Economics*, 15(2), 349-366. [https://doi.org/10.1016/0147-5967\(91\)90093-9](https://doi.org/10.1016/0147-5967(91)90093-9)
- Fakhfakh, F., Pérotin, V., & Gago, M. (2012). Productivity, capital, and labor in labor-managed and conventional firms: An investigation on French data. *ILR Review*, 65(4), 847–879. <https://doi.org/10.1177/001979391206500404>
- Fazzini, M., & Russo, A. (2014). Profitability in the Italian wine sector: An empirical analysis of cooperatives and investor-owned firms. *International Journal of Academic Research in Accounting, Finance and Management Sciences*, 4(3), 130-137. <https://dx.doi.org/10.6007/i-jarafms/v4-i3/1059>

- Fernández Daza, E., & Ramón-Dangla, R. (2013). El efecto de la crisis en dos sectores importantes de cooperativas valencianas. Similitudes y diferencias con sus homologas en las sociedades de capital. *CIRIEC - España*, (79), 219-242. <http://hdl.handle.net/10045/35725>
- Fernandez Guadaño, J., Lopez Millan, M., & Sarria Pedroza, J. (2020). Cooperative entrepreneurship model for sustainable development. *Sustainability*, 12(13), 5462. <https://doi.org/10.3390/su12135462>
- Fernando, S., Garnevskaja, E., Ramilan, T., & Shadbolt, N. (2021). Organisational attributes of cooperatives and farmer companies. *Journal of Co-operative Organization and Management*, 9, 100132. <https://doi.org/10.1016/j.jcom.2021.100132>
- Ferrantino, M. J., Ferrier, G. D., & Linvill, C. B. (1995). Organizational form and efficiency: Evidence from Indian sugar manufacturing. *Journal of comparative economics*, 21(1), 29-53. <https://doi.org/10.1006/jcec.1995.1026>
- Ferrer, J. R., Abella Garcés, S., & Maza, M. T. (2019). Spanish wine cooperatives' business performance: innovation capabilities and Miles and Snow strategies. *Journal of Wine Economics*, 14(4), 409-416. <https://doi.org/10.1017/jwe.2019.36>
- Ferrier, G. D., & Porter, P. K. (1991). The productive efficiency of US milk processing co-operatives. *Journal of Agricultural Economics*, 42(2), 161-173. <https://doi.org/10.1111/j.1477-9552.1991.tb00344.x>
- Fischer, E., & Qaim, M. (2012). Linking smallholders to markets: Determinants and impacts of farmer collective action in Kenya. *World Development*, 40(6), 1255-1268. <http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2011.11.018>
- Forleo, M. B., Romagnoli, L., Fanelli, R. M., Palmieri, N., & Di Nocera, A. (2019). Assessing the efficiency of the Italian aquaculture firms. *Aquaculture Economics & Management*, 23(4), 382-409. <https://doi.org/10.1080/13657305.2019.1641569>
- Francesconi, G. N., & Heerink, N. (2011). Ethiopian agricultural cooperatives in an era of global commodity exchange: Does organisational form matter? *Journal of African Economies*, 20(1), 153-177. <http://dx.doi.org/10.1093/jae/ejq036>
- Francesconi, G. N., & Ruben, R. (2012). The hidden impact of cooperative membership on quality management: A case study from the dairy belt of Addis Ababa. *Journal of Entrepreneurial and Organizational Diversity*, 1(1), 85-103. <http://dx.doi.org/10.5947/jeod.2012.005>
- Franken, J. R., Cook, M. L., & Pennings, J. M. (2022). Producer risk aversion and participation in agricultural cooperatives. *Journal of Co-operative Organization and Management*, 10(2), 100171. <https://doi.org/10.1016/j.jcom.2022.100171>
- Frick, F., Jantke, C., & Sauer, J. (2021). Firm-level innovation and efficiency in the food sector: Insights from a literature-based innovation output indicator. *Applied Economics*, 53(43), 5000-5017. <https://doi.org/10.1080/00036846.2021.1912699>

- Gago, M., Pérotin, V., & Fakhfakh, F. (2009, September 2-4). *Is the investment decision different in cooperatives? A French study* [Conference presentation]. ICA Research Conference, Oxford, United Kingdom. https://www.researchgate.net/publication/268199084_Is_the_investment_decision_different_in_cooperatives_A_French_study
- Galang, R. M. N., Lavado, R. F., White III, G. O., & Francisco, J. P. S. (2020). Imposing cooperation: The impact of institutions on the efficiency of cooperatives in the Philippines. *Journal of Asia Business Studies*, 14(4), 421–440. <http://dx.doi.org/10.1108/JABS-05-2019-0135>
- García Müller, A. (2024). *Enciclopedia de Derechos Cooperativo, Mutual y de la Economía Social y Solidaria*. CIRIEC.
- Gega, M., Höhler, J., Bijman, J., & Oude Lansink, A. (2025). Firm ownership and ESG performance in European agri-food companies: The mediating effect of risk-taking and time horizon. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 32(1), 1161–1181. <https://doi.org/10.1002/csr.3008>
- Gega, M., Höhler, J., Bijman, J., & Oude Lansink, A. G. (2024). The relationship of firm ownership structure and sustainability performance in agri-food chains: A systematic literature review. *Cleaner Logistics and Supply Chain*, 13, 100193. <https://doi.org/10.1016/j.clscn.2024.100193>
- Gentzoglanis, A. (1997). Economic and financial performance of cooperatives and investor-owned firms: An empirical study. In J. Nilsson & G. van Dijk (Eds.), *Strategies and structures in the agro-food industries* (pp. 171–183). Van Gorcum.
- Getnet, K., & Anullo, T. (2012). Agricultural cooperatives and rural livelihoods: Evidence from Ethiopia. *Annals of public and cooperative Economics*, 83(2), 181–198. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8292.2012.00460.x>
- Gong, T. C., Battese, G. E., & Villano, R. A. (2019). Family farms plus cooperatives in China: Technical efficiency in crop production. *Journal of Asian Economics*, 64, 101129. <https://doi.org/10.1016/j.asieco.2019.07.002>
- Grashuis, J., & Cook, M. (2016, July 31–August 2). *Governance and performance in the US agri-food industry: A comparative study of firms and cooperatives* [Conference paper]. Agricultural & Applied Economics Association Annual Meeting, Boston, United States. <http://dx.doi.org/10.22004/ag.econ.235676>
- Grashuis, J., & Su, Y. (2019). A review of the empirical literature on farmer cooperatives: Performance, ownership and governance, finance, and member attitude. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 90(1), 77–102. <https://doi.org/10.1111/apce.12205>
- Grau, A., Hockmann, H., & Levkovych, I. (2015). Dairy cooperatives at the crossroads. *British Food Journal*, 117(10), 2515–2531. <https://doi.org/10.1108/BFJ-12-2014-0399>

- Gruber, J. E., Rogers, R. T., & Sexton, R. J. (2000). Do agricultural marketing cooperatives advertise less intensively than investor-owned food-processing firms? *Journal of Cooperatives*, 15, 31-46. <http://dx.doi.org/10.22004/ag.econ.46410>
- Grunberg, L. (1986). Safety, productivity and the social relations in production: An empirical study of worker cooperatives. *International Journal of Sociology and Social Policy*, 6(4), 87-102. <http://dx.doi.org/10.1108/eb013025>
- Hamann, P. M., & Schiemann, F. (2021). Organizational performance as a set of four dimensions: An empirical analysis. *Journal of Business Research*, 127, 45-65. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.01.012>
- Hansen, R., Hess, S., Nilsson, J., & Ollila, P. (2024). The commitment of farmers to traditional and hybrid cooperatives: Empirical evidence over a six-year period. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 95, 949-970. <https://doi.org/10.1111/apce.12469>
- Hardesty, S. D., & Salgia, V. D. (2004, November 2-3). *Comparative financial performance of agricultural cooperatives and investor-owned firms* [Conference paper]. NCERA-194 Research on Cooperatives Annual Meeting, Kansas, United States. <http://dx.doi.org/10.22004/ag.econ.31797>
- Hardesty, S., & Salgia, V. (2007). Most West Coast agricultural cooperatives are financially competitive. *California Agriculture*, 61(4), 172-76. <https://doi.org/10.3733/ca.v061n04p172>
- Harris, A., & Fulton, M. E. (1996). *Comparative financial performance analysis of Canadian co-operatives, investor-owned firms, and industry norms*. Centre for the Study of Co-operatives - University of Saskatchewan. <http://dx.doi.org/10.22004/ag.econ.31783>
- Hind, A. M. (1994). Cooperatives – Under performers by nature? An exploratory analysis of cooperative and non-cooperative companies in the agri-business sector. *Journal of Agricultural Economics*, 45(2), 213-219. <https://doi.org/10.1111/j.1477-9552.1994.tb00395.x>
- Hirsch, S., & Hartmann, M. (2014). Persistence of firm-level profitability in the European dairy processing industry. *Agricultural Economics*, 45, 53-63. <https://doi.org/10.1111/agec.12129>
- Hirsch, S., Mishra, A., Möhring, N., & Finger, R. (2020). Revisiting firm flexibility and efficiency: evidence from the EU dairy processing industry. *European Review of Agricultural Economics*, 47(3), 971-1008. <https://doi.org/10.1093/erae/jbz003>
- Hoken, H., & Su, Q. (2018). Measuring the effect of agricultural cooperatives on household income: Case study of a rice-producing cooperative in China. *Agribusiness*, 34(4), 831-846. <https://doi.org/10.1002/agr.21554>
- Hollas, D. R., & Stansell, S. R. (1988). An examination of the effect of ownership form on price efficiency: proprietary, cooperative and municipal electric utilities. *Southern Economic Journal*, 55(2), 336. <https://doi.org/10.2307/1059107>
- Idda, L., Furesi, R. & Madau, F. A. (2004, September 24-26). *Technical efficiency in agro-food co-operatives: A Stochastic Frontier Analysis on Italian ewe and goat dairy processing industries*

try [Conference paper]. 91st seminar of European Association of Agricultural Economists, Rethymno, Greece.

- Iotti, M., Ferri, G., Manghi, E., Calugi, A., & Bonazzi, G. (2024). Sustainability assessment of the performance of Parmigiano Reggiano PDO firms: A comparative analysis of firms' legal form and altitude range. *Sustainability*, 16(20), 9093. <https://doi.org/10.3390/su16209093>
- ISO. (2015). *Norma Internacional ISO 9001*.
- Ito, J., Bao, Z., & Su, Q. (2012). Distributional effects of agricultural cooperatives in China: Exclusion of smallholders and potential gains on participation. *Food policy*, 37(6), 700-709. <http://dx.doi.org/10.1016/j.foodpol.2012.07.009>
- Jamaluddin, F., Saleh, N. M., Abdullah, A., Hassan, M. S., Hamzah, N., Jaffar, R., Abdul Ghani Aziz, S. A., & Embong, Z. (2023). Cooperative Governance and Cooperative Performance: A Systematic Literature Review. *SAGE Open*, 13(3). <https://doi.org/10.1177/21582440231192944>
- James, H. S., & Sykuta, M. E. (2006). Farmer trust in producer- and investor-owned firms: Evidence from Missouri corn and soybean producers. *Agribusiness*, 22(1), 135-153. <http://dx.doi.org/10.1002/agr.20069>
- Jang, H. (2020). Firm structure, scale economies, and productivity in the U.S. electric power industry: A cost function analysis. *Energy & Environment*, 32(5), 834-854. <http://dx.doi.org/10.1177/0958305X20971627>
- Jeong, H., Kaul, A., & Luo, J. (2025). Comparative governance of for-profit provision of public services: Investor-owned firms versus cooperatives as Internet providers. *Strategic Management Journal*, 46(5), 1217-1250. <https://doi.org/10.1002/smj.3691>
- Ji, C., Jin, S., Wang, H., & Ye, C. (2019). Estimating effects of cooperative membership on farmers' safe production behaviors: Evidence from pig sector in China. *Food Policy*, 83, 231-245. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2019.01.007>
- Jones, D. C., & Backus, D. K. (1977). British producer cooperatives in the footwear industry: An empirical evaluation of the theory of financing. *The Economic Journal*, 87(347), 488-510. <https://doi.org/10.2307/2231555>
- Jones, D.C. (2007). The productive efficiency of Italian producer cooperatives: Evidence from conventional and cooperative firms. In S. Novkovic & V. Sena (Ed.), *Cooperative firms in global markets* (Advances in the Economic Analysis of Participatory & Labor-Managed Firms, vol. 10, pp. 3-28). Emerald Group Publishing Limited. [http://dx.doi.org/10.1016/S0885-3339\(06\)10001-0](http://dx.doi.org/10.1016/S0885-3339(06)10001-0)
- Juliá Igual, J. F., Meliá Martí, E., & Miranda Ribera, E. (2020). Rol de la Economía Social y la Universidad en orden a un emprendimiento basado en el conocimiento tecnológico y los valores. *CIRIEC-Espana Revista de Economía Publica, Social y Cooperativa*, 98, 31-57. <http://dx.doi.org/107203/CIRIEC-E.98.15905>

- Kalogeras, N., Baourakis, G., Zopounidis, C., & van Dijk, G. (2005). Evaluating the financial performance of agri-food firms: a multicriteria decision-aid approach. *Journal of Food Engineering*, 70(3), 365-371. <https://doi.org/10.1016/j.jfoodeng.2004.01.039>
- Kapelko, M., Moyano-Fuentes, J. & Núñez-Nickel, M. (2017). Technical efficiency of producer cooperatives versus private firms: A longitudinal empirical study. *Journal of Small Business Management*, 57, 909-926. <https://doi.org/10.1111/jsbm.12385>
- Kashiwagi, K. (2020). The impact of agricultural cooperatives on efficiency and productivity: Evidence from olive-growing farms in West Bank of Palestine. *New Medit*, 19(3), 21-42. <https://doi.org/10.30682/nm2003b>
- Katz, J. P. (1997). Managerial behavior and strategy choices in agribusiness cooperatives. *Agribusiness: An International Journal*, 13(5), 483-495. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1520-6297\(199709/10\)13:5<483::AID-AGR3>3.0.CO;2-2](https://doi.org/10.1002/(SICI)1520-6297(199709/10)13:5<483::AID-AGR3>3.0.CO;2-2)
- Kontogeorgos, A., Pendaraki, K., & Chatzitheodoridis, F. (2017). Economic crisis and firms' performance: Empirical evidence for the Greek cheese industry. *Revista galega de economía*, 26(1), 73-82. <https://doi.org/10.15304/rge.26.1.4454>
- Koonawootrittriron, S., Elzo, M. A., Yeamkong, S., & Suwanasopee, T. (2012). A comparative study on dairy production and revenue of the dairy farms supported by a dairy cooperative with those supported by a private organization in Central Thailand. *Livestock Research for Rural Development*, 24(4), 1-14. <http://www.lrrd.org/lrrd24/4/koon24061.htm>
- Kreimer, R. (2022). *El fracaso de la derecha: Libertarianismo y liberalismo económico: críticas basadas en la evidencia científica*. Editorial Galerna.
- Kumar, A., Saroj, S., Joshi, P.K., & Takeshima, H. (2018). Does cooperative membership improve household welfare? Evidence from a panel data analysis of smallholder dairy farmers in Bihar, India. *Food Policy*, 75, 24-36. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2018.01.005>
- Laville, J. L. (2015). *Asociarse para el bien común. Tercer sector, Economía Social y Economía Solidaria*. Icaria Editorial.
- Llanes Guerra, O., Martínez Massip, A., Zenea Montejo, M., García Pedraza, L., Leiva Hoyo, L. J., Pérez Rodríguez, A., Zorio González, E. C., & Flores Pérez, A. (2019). *Modelo de Balance Social Cooperativo. Una alternativa hacia la responsabilidad social cooperativa. Lecciones aprendidas en el proyecto "Vía Láctea: fortalecimiento de la cadena productiva de la leche en cuatro provincias de Cuba"*. Editorial Universitaria.
- Lang, M. G., Boynton, R. D., Babb, E. M., & Schrader, L. F. (1981, July 26-29). *Comparative performance of cooperative and non-cooperative firms* [Conference paper]. Agricultural and Applied Economics Association (AAEA) Conferences, Clemson, United States. <https://ageconsearch.umn.edu/record/337349/files/AAEA-123.pdf>

- Lee, H., & Van Cayseele, P. (2024). Market power, markup volatility and the role of cooperatives in the food value chain: Evidence from Italy. *European Review of Agricultural Economics*, 51(3), 844-894. <https://doi.org/10.1093/erae/jbac001>
- Lerman, Z., & Parliament, C. (1990). Comparative performance of cooperatives and investor-owned firms in US food industries. *Agribusiness*, 6(6), 527-540. [https://doi.org/10.1002/1520-6297\(199011\)6:6<527::AID-AGR2720060602>3.0.CO;2-R](https://doi.org/10.1002/1520-6297(199011)6:6<527::AID-AGR2720060602>3.0.CO;2-R)
- Li, L., Guo, H., Bijman, J., & Heerink, N. (2017). The influence of uncertainty on the choice of business relationships: The case of vegetable farmers in China. *Agribusiness*, 34(3), 597-615. <https://doi.org/10.1002/agr.21540>
- Li, Z., Jacobs, K. L., & Artz, G. M. (2015). The cooperative capital constraint revisited. *Agricultural Finance Review*, 75(2), 253-266. <https://doi.org/10.1108/AFR-11-2014-0034>
- Ling, K. C., & Liebrand, C. (1998). *A new approach to measuring dairy cooperative performance* [Research report 166]. USDA Rural Business-Cooperative Service. <http://dx.doi.org/10.22004/ag.econ.280010>
- Lizal, L., & Svejnar, J. (2002). Investment, credit rationing, and the soft budget constraint: Evidence from Czech panel data. *Review of Economics and Statistics*, 84(2), 353-370. <https://doi.org/10.1162/003465302317411596>
- Logue, J., & Yates, J. (2005). *Productivity in cooperatives and worker-owned enterprises: Ownership and participation. Make a difference!* International Labour Office.
- López Bayón, S., González Díaz, M., Solís Rodríguez, V., & Fernández Barcala, M. (2018). Governance decisions in the supply chain and quality performance: The synergistic effect of geographical indications and ownership structure. *International Journal of Production Economics*, 197, 1-12. <https://doi.org/10.1016/j.jipe.2017.12.022>
- Luo, J., Han, H., Jia, F., & Dong, H. (2020). Agricultural Co-operatives in the western world: A bibliometric analysis. *Journal of cleaner production*, 273, 122945. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.122945>
- Ma, W., & Abdulai, A. (2016). Does cooperative membership improve household welfare? Evidence from apple farmers in China. *Food Policy*, 58, 94-102. <http://dx.doi.org/10.1016/j.foodpol.2015.12.002>
- Ma, W., & Abdulai, A. (2017). The economic impacts of agricultural cooperatives on smallholder farmers in rural China. *Agribusiness*, 33(4), 537-551. <https://doi.org/10.1002/agr.21522>
- Ma, W., Abdulai, A., & Goetz, R. (2017). Agricultural cooperatives and investment in organic soil amendments and chemical fertilizer in China. *American Journal of Agricultural Economics*, 100(2), 502-520. <https://doi.org/10.1093/ajae/aax079>
- Magne, N. (2017). Wage inequality in workers cooperatives and conventional firms. *The European Journal of Comparative Economics*, 14(2), 303-329. <http://dx.doi.org/10.25428/1824-2979/201702-303-329>

- Maietta, O. W., & Sena, V. (2008). Is competition really bad news for cooperatives? Some empirical evidence for Italian producer' cooperatives. *Journal of Productivity Analysis*, 29(3), 221-223. <https://doi.org/10.1007/s11123-008-0100-z>
- Mäkinen, M., & Jones, D. C. (2015). Comparative efficiency between cooperative, savings and commercial banks in Europe using the frontier approach. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 86(3), 401-420. <https://doi.org/10.1111/apce.12060>
- Mammo, N., Asfaw, M., & Abera, N. (2021). Impact of agricultural cooperatives on income of households: The case of Ejere District, Oromia National Regional State, Ethiopia. *European Journal of Business and Management*, 13(9), 21-32. <https://doi.org/10.7176/ejbm/13-9-03>
- Manda, J., Khonje, M. G., Alene, A. D., Tufa, A. H., Abdoulaye, T., Mutenje, M., Setimela, P., & Manyong, V. (2020). Does cooperative membership increase and accelerate agricultural technology adoption? Empirical evidence from Zambia. *Technological Forecasting and Social Change*, 158, 120160. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2020.120160>
- Martínez Victoria, M., & Maté Sanchez Val, M. (2022). Determinants of trade credit financing: A dynamic analysis comparing agri-food cooperatives and non-cooperatives. *Agricultural Finance Review*, 82(5), 890-913. <https://doi.org/10.1108/AFR-09-2021-0126>
- Martínez Victoria, M., Arcas Lario, N., & Maté Sánchez Val, M. (2017). Financial behavior of cooperatives and investor-owned firms: An empirical analysis of the Spanish fruit and vegetable sector. *Agribusiness*, 34(2), 456-471. <https://doi.org/10.1002/agr.21513>
- Martínez Victoria, M., Maté Sánchez Val, M., & Arcas Lario, N. (2018). Spatial determinants of productivity growth on agri-food Spanish firms: A comparison between cooperatives and investor-owned firms. *Agricultural Economics*, 49(2), 213-223. <https://doi.org/10.1111/agec.12410>
- Mazzarol, T., Soutar, G. N., Reboud, S., & Clark, D. (2022). Customer versus member engagement: Does mutuality matter? *Journal of Co-Operative Organization and Management*, 10(1), 100166. <https://doi.org/10.1016/j.jcom.2022.100166>
- Melgarejo, Z., Arcelus, F. J., & Simon, K. (2007). Measuring performance: differences between capitalist and labour-owned enterprises. *International Journal of Social Economics*, 34(7), 485-501. <https://doi.org/10.1108/03068290710760254>
- Meliá-Martí, E., Mozas-Moral, A., Bernal-Jurado, E., & Fernández-Uclés, D. (2024). Global efficiency and profitability: Cooperatives as social innovation agents vs. joint stock companies in the agri-food sector. *Journal of Innovation & Knowledge*, 9(3), 100537. <https://doi.org/10.1016/j.jik.2024.100537>
- Mikami, K., & Tanaka, S. (2010). Sunk costs of capital and the form of enterprise: Investor-Owned Firms and Worker-Owned Firms. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 81(1), 77-104. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8292.2009.00406.x>

- Milford, A. B. (2014). Co-operative or coyote? Producers' choice between intermediary purchasers and Fairtrade and organic co-operatives in Chiapas. *Agriculture and human values*, 31(4), 577-591. <https://doi.org/10.1007/S10460-014-9502-X>
- Miller, C. C., Washburn, N. T., & Glick, W. H. (2013). Perspective—The myth of firm performance. *Organization Science*, 24(3), 948-964. <http://dx.doi.org/10.1287/orsc.1120.0762>
- Mirabel, T. (2021). Past, present and future of empirical research on employee-owned firms: a structured literature review over 1970-2019. *Journal of Participation and Employee Ownership*, 4(1), 1-25. <https://doi.org/10.1108/JPEO-07-2020-0018>
- Mirabel, T. (2024). Do sunk costs nip worker-owned firms in the bud? *Economic and Industrial Democracy*, 1-24. <https://doi.org/10.1177/0143831X241284832>
- Mishra, A. K., Kumar, A., Joshi, P. K., & D'Souza, A. (2018). Cooperatives, contract farming, and farm size: The case of tomato producers in Nepal. *Agribusiness*, 34(4), 865-886. <https://doi.org/10.1002/agr.21563>
- Mojo, D., Fischer, C., & Degefa, T. (2015). Social and environmental impacts of agricultural cooperatives evidence from Ethiopia. *International Journal of Sustainable Development & World Ecology*, 22, 388-400. <http://dx.doi.org/10.1080/13504509.2015.1052860>
- Mojo, D., Fischer, C., & Degefa, T. (2017). The determinants and economic impacts of membership in coffee farmer cooperatives: Recent evidence from rural Ethiopia. *Journal of Rural Studies*, 50, 84-94. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jrurstud.2016.12.010>
- Monteiro, N. P., & Stewart, G. (2015). Scale, scope and survival: A comparison of cooperative and capitalist modes of production. *Review of Industrial Organization*, 47(1), 91-118. <https://doi.org/10.1007/s11151-015-9464-1>
- Monteiro, N. P., & Straume, O. R. (2018). Are cooperatives more productive than investor-owned firms? Cross-industry evidence from Portugal. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 89(2), 377-414. <https://doi.org/10.1111/apce.12201>
- Morejón Quintana, I. (2024, 27 de febrero). *Cómo se desempeñan económicamente las cooperativas – Estudio bibliográfico comparativo*. Dialektika. <https://dialektika.org/cooperativas-estudio-bibliografico-comparativo/>
- Mosheim, R. (2002). Organizational type and efficiency in the Costa Rican coffee processing sector. *Journal of Comparative Economics*, 30(2), 296-316. <https://doi.org/10.1006/jcec.2002.1773>
- Mujawamariya, G., D'Haese, M., & Speelman, S. (2013). Exploring double side-selling in cooperatives, case study of four coffee cooperatives in Rwanda. *Food Policy*, 39, 72-83. <http://dx.doi.org/10.1016/j.foodpol.2012.12.008>
- Müller Martins, F., Trienekens, J. & Omta, O. (2017). Differences in quality governance: the case of the Brazilian pork chain. *British Food Journal*, 119(12), 2837-2850. <https://doi.org/10.1108/BFJ-09-2016-0418>

- Munch, D. M., Schmit, T. M., & Severson, R. M. (2021). Assessing the value of cooperative membership: A case of dairy marketing in the United States. *Journal of Co-Operative Organization and Management*, 9(1), 100129. <https://doi.org/10.1016/j.jcom.2021.100129>
- Nienhaus, R., Franken, J. R., & Pennings, J. M. (2023). Hedging behavior of agribusiness cooperatives and investor-owned firms in Germany. *Journal of Co-operative Organization and Management*, 11(2), 100219. <https://doi.org/10.1016/j.jcom.2023.100219>
- Notta, O., & Vlachvei, A. (2007). Performance of cooperatives and investor-owned firms: The case of the Greek dairy industry. In K. Karantininis & J. Nilsson (Eds.), *Vertical markets and cooperative hierarchies* (pp. 275-285). Springer.
- Ortega, D. L., Bro, A. S., Clay, D. C., Lopez, M. C., Tuyisenge, E., Church, R. A., & Bizoza, A. R. (2019). Cooperative membership and coffee productivity in Rwanda's specialty coffee sector. *Food security*, 11, 967-979. <https://doi.org/10.1007/s12571-019-00952-9>
- Oustapassidis, K., & Notta, O. (1997). Profitability of cooperatives and investor-owned firms in the Greek dairy industry. *Journal of Rural Cooperation*, 25(1), 33-43. <http://dx.doi.org/10.22004/ag.econ.62059>
- Oustapassidis, K., Vlachvei, A., & Karantininis, K. (1998). Growth of investor owned and cooperative firms in Greek dairy industry. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 69(3), 399-417. <https://doi.org/10.1111/1467-8292.00087>
- Paes Herrera, G., Lourival, R., Brito da Costa, R., Fonseca Mendes, D. R., Silva Moreira, T. B., Pinto de Abreu, U. G., & Constantino, M. (2018). Econometric analysis of income, productivity and diversification among smallholders in Brazil. *Land use policy*, 76, 455-459. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2018.02.025>
- Palkovič, J., Matejková, E., & Richterová, E. (2022). Agricultural cooperatives and their impact on economic performance of farms in Slovakia. *Agris on-line Papers in Economics and Informatics*, 14(2), 85-95. <https://doi.org/10.7160/aol.2022.140207>
- Pardal Refoyo, J. L., & Pardal Peláez, B. (2020). Anotaciones para estructurar una revisión sistemática. *Revista ORL*, 11(2), 155-160. <https://doi.org/10.14201/orl.22882>
- Parliament, C., Fulton, J. & Lerman, Z. (1989). *Cooperatives and investor owned firms: Do they march to the same drummer?* [Conference paper]. Annual Meeting of Canadian Association for Studies in Co-operation, Quebec, Canada. <http://dx.doi.org/10.22004/ag.econ.14028>
- Parliament, C., Lerman, Z., & Fulton, J. R. (1990). Performance of cooperatives and investor-owned firms in the dairy industry. *Journal of Agricultural Cooperation*, 5, 1-16. <http://dx.doi.org/10.22004/ag.econ.46229>
- Parrales Chóez, C. G., Zambrano Farías, F. J., & Valls Martínez, M. C. (2024). Gestión financiera de las cooperativas de crédito y el sistema bancario privado de Ecuador durante el período 2015 - 2020. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, 146(1), 1-19, e94849. <https://dx.doi.org/10.5209/REVE.94849>

- Pascucci, S., Gardebroek, C., & Dries, L. (2012). Some like to join, others to deliver: an econometric analysis of farmers' relationships with agricultural co-operatives. *European Review of Agricultural Economics*, 39(1), 51-74. <https://doi.org/10.1093/erae/jbr027>
- Patlolla, S., Goodhue, R.E., & Sexton, R.J. (2012). Price floors and technical inefficiency in India's sugar processing industry. *Agricultural Economics*, 43, 105-114. <https://doi.org/10.1111/j.1574-0862.2011.00568.x>
- Pencavel, J. (2015). The labor supply of self-employed workers: The choice of working hours in worker co-ops. *Journal of Comparative Economics*, 43(3), 677-689. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jce.2014.10.001>
- Pencavel, J., & Craig, B. (1994). The empirical performance of orthodox models of the firm: Conventional firms and worker cooperatives. *Journal of political economy*, 102(4), 718-744. <https://doi.org/10.1086/261952>
- Pencavel, J., Pistaferri, L., & Schivardi, F. (2006). Wages, employment, and capital in capitalist and worker-owned firms. *ILR Review*, 60(1), 23-44. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.919920>
- Pennerstorfer, D., & Weiss, C. R. (2013). Product quality in the agri-food chain: do cooperatives offer high-quality wine? *European Review of Agricultural Economics*, 40(1), 143-162. <http://doi.org/10.1093/erae/jbs008>
- Pérotin, V. (2004). Early cooperative survival: The liability of adolescence. In V. Perotin & A. Robinson (Eds.), *Employee participation, firm performance and survival* (vol. 8, pp. 67-86). Emerald Group Publishing Limited. [http://dx.doi.org/10.1016/S0885-3339\(04\)08003-2](http://dx.doi.org/10.1016/S0885-3339(04)08003-2)
- Pérotin, V. (2006). Entry, exit, and the business cycle: Are cooperatives different? *Journal of Comparative Economics*, 34(2), 295-316. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jce.2006.03.002>
- Pérotin, V. (2012). The performance of workers' cooperatives. In P. Battilani & H. G. Schröter (Eds.), *The cooperative business movement, 1950 to the present* (pp. 195-221). Cambridge University Press.
- Pérotin, V. (2013). Worker co-operatives: Good, sustainable jobs in the community. *Journal of Entrepreneurial and Organizational Diversity*, 2(2), 34-47. <http://dx.doi.org/10.5947/jeo-d.2013.009>
- Pestana Barros, C. & Gomes Santos, J. C. (2007). Comparing the productive efficiency of cooperatives and private enterprises: The Portuguese wine industry as a case study. *Journal of Rural Cooperation*, 35(2), 109-122. <http://dx.doi.org/10.22004/ag.econ.58683>
- Piccoli, P., Bianchini Junior, N., Coser, J., & Moreira, V. R. (2021). Short-term financial sustainability of agricultural cooperatives. *Agricultural Finance Review*, 81(3), 444-457. <https://doi.org/10.1108/AFR-06-2020-0097>
- Pieniadz, A., & Hockmann, H. (2008). Factors driving quality standard compliance in the Polish dairy sector. *Atlantic economic journal*, 36, 41-52. <https://doi.org/10.1007/s11293-007-9101-y>

- Piñeiro Harnecker, C. (2015). *Guía introductoria sobre cooperativismo para Cuba*. Editorial Caminos.
- Pliakoura, A. P., Beligiannis, G., & Kontogeorgos, A. (2022). Significant barriers to the adoption of the agricultural cooperative model of entrepreneurship: a literature review. *International Journal of Social Economics*, 49(1), 1-20. <https://doi.org/10.1108/IJSE-10-2020-0710>
- Porter, P. K., & Scully, G. W. (1987). Economic efficiency in cooperatives. *The Journal of law and economics*, 30(2), 489-512. <https://doi.org/10.1086/467146>
- Pozuelo Campillo, J., Carmona Ibáñez, P. & Martínez Vargas, J. (2012). Las sociedades cooperativas y las empresas capitalistas en la Comunidad Valenciana: Análisis comparado de su estructura económica y financiera. *CIRIEC - España*, (74), 117-148. https://ciriec-revistaeconomia.es/wp-content/uploads/CIRIEC_7405_Pozuelo_et_al.pdf
- Qiao, L., Hendrikse, G. W. J., & Huang, Z. (2010, June 6-18). *Value added efficiency and governance structure: Evidence from the pear industry in China's Zhejiang province* [Conference paper]. 2010 IAMO Forum, Halle, Germany. <http://dx.doi.org/10.22004/ag.econ.90804>
- Rallo, J. R. (2022). *Anti-Marx: Crítica a la economía política marxista*. Deusto.
- Ravishankara, K. M., Dixit, A. K., Datta, K. K., & Singh, S. P. (2019). Effect of cooperative dairy society on the performance of dairy farms in Mandya District of Karnataka. *Indian Journal of Economics and Development*, 15(4), 580-585. <https://doi.org/10.5958/2322-0430.2019.00074.X>
- Rhodes, S. R., & Steers, R. M. (1981). Conventional vs. worker-owned organizations. *Human Relations*, 34(12), 1013-1035. <https://doi.org/10.1177/001872678103401201>
- Ribas, W. P., Pedroso, B., Vargas, L. M., Picinin, C. T., & de Freitas Júnior, M. A. (2022). Cooperative organization and its characteristics in economic and social development (1995 to 2020). *Sustainability*, 14(14), 8470. <https://doi.org/10.3390/su14148470>
- Robinson, A., & Wilson, N. (1993). Co-operative vs private firms: An empirical comparison of co-operative and private small firms in Britain. *International Business Review*, 2(3), 281-296. [https://doi.org/10.1016/0969-5931\(93\)90022-O](https://doi.org/10.1016/0969-5931(93)90022-O)
- Rockström, J., Gupta, J., Qin, D., Lade, S. J., Abrams, J. F., Andersen, L. S., Armstrong McKay, D. I., Bai, X., Bala, G., Bunn, S. E., Ciobanu, D., DeClerck, F., Ebi, K., Gifford, L., Gordon, C., Hasan, S., Kanie, N., Lenton, T. M., Loriani, S., ... & Zhang, X. (2023). Safe and just Earth system boundaries. *Nature*, 619 (7968), 102-111. <https://doi.org/10.1038/s41586-023-06083-8>
- Romero, M., & Scrivanelli Cosenza, A. (2024). Motivación laboral en el sector cooperativo. Revisión sistemática de los últimos diez años, con énfasis en las cooperativas de trabajo. *Ciencias administrativas*, (24), 9-10. <https://doi.org/10.24215/23143738e144>

- Roser, M. (2021). *Global poverty in an unequal world: Who is considered poor in a rich country? And what does this mean for our understanding of global poverty?*. Our World In Data. <https://ourworldindata.org/higher-poverty-global-line>
- Roser, M. (2022). *The history of the end of poverty has just begun*. Our World In Data. <https://ourworldindata.org/history-of-poverty-has-just-begun>
- Roy, D., & Thorat, A. (2008). Success in high value horticultural export markets for the small farmers: The case of Mahagrapes in India. *World development*, 36(10), 1874-1890. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2007.09.009>
- Sabatini, F., Modena, F. & Tortia, E. (2014). Do cooperative enterprises create social trust? *Small Business Economics*, 42, 621-641. <https://doi.org/10.1007/s11187-013-9494-8>
- Sacchetti, S., & Tortia, E. (2020). Social responsibility in non-investor-owned organisations. *Corporate Governance*, 20(2), 343-363. <https://doi.org/10.1108/CG-04-2019-0123>
- Saito, K. (2022). *El capital en la era del Antropoceno*. Sine Qua Non.
- Salazar Terreros, I., & Galve Górriz, C. (2008). Empresa cooperativa vs. capitalista. ¿Afecta la forma de gobierno a la eficiencia productiva? *Revista europea de dirección y economía de la empresa*, 17(3), 133-144. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2725497.pdf>
- Salazar Terreros, I., & Galve Górriz, C. (2011). The effect of organizational form and vertical integration on efficiency: An empirical comparison between cooperatives and investor owned firms. *African Journal of Business Management*, 5(1), 168. <https://doi.org/10.5897/AJBM10.927>
- Santero Sánchez, R., & Castro Núñez, R. B. (2022). Calidad del empleo creado en las cooperativas y sociedades laborales en la recuperación económica 2013-2016. Análisis del caso de España. REVESCO. *Revista de Estudios Cooperativos*, 142, e83723. <https://dx.doi.org/10.5209/REVE.83723>
- Santos, F. J., Guzmán, C., & Valiente, L. (2025). Entrepreneurship and innovation in worker cooperatives and conventional firms: The role of external cooperation. *Small Business Economics*, 64, 1415-1431. <https://doi.org/10.1007/s11187-024-00951-x>
- Schamel, G. H. (2014). Wine quality, reputation, denominations: How cooperatives and private wineries compete. *BIO Web of Conferences*, 3, 03008. <http://dx.doi.org/10.1051/bioconf/20140303008>
- Schamel, G. H. (2015). Can German wine cooperatives compete on quality? *BIO Web of Conferences*, 5, 03003. <http://dx.doi.org/10.1051/bioconf/20150503003>
- Schamel, G., & Santos-Arteaga, F. J. (2015). An empirical analysis of product quality and organizational form. In J. Windsperger, G. Cliquet, G., T. Ehrmann & G. Hendrikse (Eds.), *Interfirm Networks: Franchising, Cooperatives and Strategic Alliances* (pp. 191-207). Cham, Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-10184-2_10

- Scholz, T., Mannan, M., Pentzien, J., & Plotkin, H. (2021). *Policy Recommendations To Support Cooperative Ownership in the Digital Economy*. Platform Cooperativism Cosortium - Berggruen Institute.
- Schöngart, S., Nicholls, Z., Hoffmann, R., Pelz, S., & Schleussner, C. F. (2025). High-income groups disproportionately contribute to climate extremes worldwide. *Nature Climate Change*. <https://doi.org/10.1038/s41558-025-02325-x>
- Schrader, L. F., Babb, E. M., Boynton, R. D., & Lang, M. G. (1985). Cooperative and proprietary agribusinesses: comparison of performance. *Research bulletin-Purdue University*, (982).
- Sergaki, P., & Semos, A. V. (2006). The Greek unions of agricultural cooperatives as efficient enterprises. *Agricultural Economics Review*, 7(2), 15-27. <http://dx.doi.org/10.22004/ag.econ.44110>
- Sexton, R. J., & Iskow, J. (1993). What do we know about the economic efficiency of cooperatives: an evaluative survey. *Journal of agricultural cooperation*, 8, 15-27. <http://dx.doi.org/10.22004/ag.econ.46389>
- Sharma, V.P. (2015). Determinants of small milk producers' participation in organized dairy value chains: Evidence from India. *Agricultural Economics Research Review*, 28(2), 247-261. <http://dx.doi.org/10.22004/ag.econ.229743>
- Shen, Y., Wang, J., Wang, L., Wu, B., Ye, X., Han, Y., Wang, R., & Chandio, A. A. (2022). How do cooperatives alleviate poverty of farmers? Evidence from rural China. *Land*, 11(10), 1836. <https://doi.org/10.3390/land11101836>
- Shumeta, Z., & D'Haese, M. (2016). Do coffee cooperatives benefit farmers? An exploration of heterogeneous impact of coffee cooperative membership in Southwest Ethiopia. *International Food and Agribusiness Management Review*, 19(4), 37-52. <https://doi.org/10.22434/ifamr2015.0110>
- Singh, S., Coelli, T., & Fleming, E. (2001). Performance of dairy plants in the cooperative and private sectors in India. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 72(4), 453-479. <http://doi.org/10.1111/1467-8292.00178>
- Sinyolo, S., & Mudhara, M. (2018). Collective action and rural poverty reduction: Empirical evidence from KwaZulu-Natal, South Africa. *Agrekon*, 57, 78-90. <https://doi.org/10.1080/03031853.2018.1451349>
- Sinyolo, S., & Mudhara, M. (2018). Farmer groups and inorganic fertiliser use among smallholders in rural South Africa. *South African Journal of Science*, 114(5/6), 0083. <http://dx.doi.org/10.17159/sajs.2018/20170083>
- Soboh, R. A. M. E., Oude Lansink, A., & Van Dijk, G. (2011). Distinguishing dairy cooperatives from investor-owned firms in Europe using financial indicators. *Agribusiness*, 27(1), 34-46. <http://dx.doi.org/10.1002/agr.20246>

- Soboh, R. A. M. E., Oude Lansink, A., & Van Dijk, G. (2012). Efficiency of cooperatives and investor owned firms revisited. *Journal of Agricultural Economics*, 63(1), 142-157. <https://doi.org/10.1111/j.1477-9552.2011.00324.x>
- Soboh, R. A. M. E., Oude Lansink, A., & Van Dijk, G. (2014). Efficiency of European dairy processing firms. *NJAS-Wageningen Journal of Life Sciences*, 70, 53-59. <http://dx.doi.org/10.1016/j.njas.2014.05.003>
- Staber, U. (1989). Age-dependence and historical effects on the failure rates of worker cooperatives: An event-history analysis. *Economic and Industrial Democracy*, 10(1), 59-80. <https://doi.org/10.1177/0143831X89101004>
- Sterner, T. (1990). Ownership, technology, and efficiency: An empirical study of cooperatives, multinationals, and domestic enterprises in the Mexican cement industry. *Journal of Comparative Economics*, 14(2), 286-300. [https://doi.org/10.1016/0147-5967\(90\)90073-I](https://doi.org/10.1016/0147-5967(90)90073-I)
- Syrjä, P., Sjögren, H., & Tuominen, P. (2012). Financial performance and efficiency of consumer co-operatives and limited companies - Agency theoretical approach. *Journal of Co-operative Accounting and Reporting*, 1(1), 53-69. <https://www.smu.ca/webfiles/2012-1-2-p3.pdf>
- Tahir, A. D., Ibrahim, U. S., Alkali, H. M., & Danladi, H. (2021). An analysis of groundnut production among cooperative and non-cooperative farmers in Kwaya Kusar local government area of Borno State, Nigeria. *Abuja Journal of Agriculture and Environment*, 1(1), 242-250. <https://www.ajae.ng/wp-content/uploads/2024/01/Journal-Book-Vol.-1-No-1-2021-23.pdf>
- Tranfield, D., Denyer, D. & Smart, P. (2003). Towards a methodology for developing evidence informed management knowledge by means of systematic review. *British Journal of Management*, 14(3), 207-222. <https://doi.org/10.1111/1467-8551.00375>
- Vaccarella, S., Georges, D., Bray, F., Ginsburg, O., Charvat, H., Martikainen, P., Brønnum-Hansen, H., Deboosere, P., Bopp, M., Leinsalu, M., Artnik, B., Lorenzoni, V., Vries, E., Mar-mot, M., Vineis, P., Mackenbach, J., & Nusselder, W. (2022). Socioeconomic inequalities in cancer mortality between and within countries in Europe: A population-based study. *The Lancet Regional Health - Europe*, 25, 100551. <https://doi.org/10.1016/j.lane-pe.2022.100551>
- Valette, J., Amadiou, P., & Sentis, P. (2018). Cooperatives versus corporations: Survival in the French wine industry. *Journal of Wine Economics*, 13(3), 328-354. <https://doi.org/10.1017/jwe.2017.1>
- Van der Krogt, D., Nilsson, J., & Høst, V. (2007). The impact of cooperatives' risk aversion and equity capital constraints on their inter-firm consolidation and collaboration strategies-with an empirical study of the European dairy industry. *Agribusiness*, 23(4), 453-472. <https://doi.org/10.1002/agr.20140>

- Vandenhoute, H., Gellynck, X., & De Steur, H. (2025). *Farmers' perceived transparency and performance: A moderated-mediation model of supply chain type, buyer type, and relationship quality*. *Agribusiness*. <https://doi.org/10.1002/agr.22028>
- Vanek, J. (1970). *The general theory of labor-managed market economies*. Cornell University Press.
- Vanek, J. (1977). *The labor-managed economy: Essays*. Cornell University Press.
- Vatana, C., Socheat, K., & Sereyvath, Y. (2024). Impact of farmer associations on sales and crop diversification. *Pertanika Journal of Social Sciences & Humanities*, 32(S4), 93-114. <https://doi.org/10.47836/pjssh.32.S4.05>
- Vavrek, R., Kravčáková Vozárová, I., & Kotulič, R. (2021). Evaluating the financial health of agricultural enterprises in the conditions of the Slovak Republic using bankruptcy models. *Agriculture*, 11(3), 242. <https://doi.org/10.3390/agriculture11030242>
- Venieris, G. J. (1989). Agricultural cooperatives vs. public companies in the Greek wine industry. *European Review of Agricultural Economics*, 16(1), 129-135. <https://doi.org/10.1093/erae/16.1.129>
- Verhofstadt, E., & Maertens, M. (2014). Smallholder cooperatives and agricultural performance in Rwanda: do organizational differences matter? *Agricultural economics*, 45(S1), 39-52. <https://doi.org/10.1111/agec.12128>
- Verhofstadt, E., & Maertens, M. (2015). Can agricultural cooperatives reduce poverty? Heterogeneous impact of cooperative membership on farmers' welfare in Rwanda. *Applied Economic Perspectives and Policy*, 37(1), 86-106. <https://doi.org/10.1093/aep/ppy021>
- Ward, B. (1958). The firm in Illyria: market syndicalism. *American Economic Review*, 48(4), 566-589.
- Wassie, S.B., Kusakari, H., & Masahiro, S. (2019). Inclusiveness and effectiveness of agricultural cooperatives recent evidence from Ethiopia. *International Journal of Social Economics*, 46(5), 614-630. <https://doi.org/10.1108/IJSE-07-2018-0340>
- Westerholz, H. K., & Höhler, J. (2022). Corporate social responsibility reporting in the food industry—Comparison of co-operatives and investor-owned dairies. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 29(1), 211-222. <https://doi.org/10.1002/csr.2197>
- Widadie, F., Bijman, J., & Trienekens, J. (2023). Influence of communication openness, information exchange, and intra-organisational ties on farmer-buyer relationship continuity. In G. W. Hendrikse, G. Cliquet, I. Hajdini, A. Raha, J. Windsperger, (Eds.), *Networks in International Business. Contributions to Management Science* (pp. 63-87). Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-031-18134-4_5
- Wilkinson, R. G., & Pickett, K. E. (2024). Why the world cannot afford the rich. *Nature*, 627, 8003, 268-270. <https://doi.org/10.1038/d41586-024-00723-3>

- Wolff, R. D. (2012). *Democracy at work: A cure for capitalism*. Haymarket Books.
- Wollni, M., & Zeller, M. (2007). Do farmers benefit from participating in specialty markets and cooperatives? The case of coffee marketing in Costa Rica. *Agricultural economics*, 37(2-3), 243-248. <https://doi.org/10.1111/j.1574-0862.2007.00270.x>
- Wossen, T., Abdoulaye, T., Alene, A.D., Haile, M.G., Feleke, S., Olanrewaju, A., & Manyong, V. (2017). Impacts of extension access and cooperative membership on technology adoption and household welfare. *Journal of Rural Studies*, 54, 223 - 233. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jrurstud.2017.06.022>
- Yang, D., Zhang, H. W., Liu, Z. M., & Zeng, Q. (2021). Do cooperatives participation and technology adoption improve farmers' welfare in China? A joint analysis accounting for selection bias. *Journal of Integrative Agriculture*, 20(6), 1716-1726. [https://doi.org/10.1016/S2095-3119\(20\)63325-1](https://doi.org/10.1016/S2095-3119(20)63325-1)
- Young-Hyman, T. (2016). Cooperating without co-laboring. *Administrative Science Quarterly*, 62(1), 179-214. <https://doi.org/10.1177/0001839216655090>
- Young-Hyman, T., Magne, N., & Kruse, D. (2022). A real utopia under what conditions? The economic and social benefits of workplace democracy in knowledge-intensive industries. *Organization Science*, 34(4), 1353-1382. <https://doi.org/10.1287/orsc.2022.1622>
- Zamani, O., Mojaverian, M., & Nader, H. (2019). Comparing efficiency between cooperative and non-cooperative farms: A case of sugar beet farmers of West Azerbaijan, Iran. *International Journal of Rural Management*, 15(1), 78-96. <https://doi.org/10.1177/0973005219833252>
- Zanuzzi, C. M. d. S., Foguesatto, C. R., Tonial, G., Pivoto, D. & Selig, P.M. (2021). Knowledge management practices in an agribusiness chain: Differences between farmers who are members of agricultural cooperatives and suppliers of firms. *International Journal of Social Economics*, 48(11), 1629-1645. <https://doi.org/10.1108/IJSE-11-2020-0781>
- Zhou, J., Li, K., & Liang, Q. (2015). Food safety controls in different governance structures in China's vegetable and fruit industry. *Journal of Integrative Agriculture*, 14(11), 2189-2202. [https://doi.org/10.1016/S2095-3119\(15\)61115-7](https://doi.org/10.1016/S2095-3119(15)61115-7)
- Zieseniß, R. (2014). Market success and factors of success of cooperatives and investor-owned firms: An interfirm comparison of German dairies on the basis of key performance indicators. *German Journal of Agricultural Economics*, 63(1), 31-45. <https://doi.org/10.52825/gjae.v63i1.1943>
- Zietek-Kwasniewska, K., Zuba-Ciszewska, M., & Nucińska, J. (2022). Technical efficiency of cooperative and non-cooperative dairies in Poland: Toward the first link of the supply chain. *Agriculture*, 12(1), 52. <https://doi.org/10.3390/agriculture12010052>
- Zubiaurre, M. Á., Andicoechea, L., & Saitua, A. (2016). Sociedades cooperativas de trabajo asociado versus sociedades de capital. Análisis comparado de fortaleza financiera y rentabi-

lidad en el País Vasco. *CIRIEC - España*, (86), 154-194. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.86.8168>